



INFORME AIDEKA:

**Tratamiento informativo
del TD2 de TVE durante la**

**GUERRA EN
IRAQ**

20 Marzo / 9 Abril de 2003



Tratamiento informativo del TD2 de TVE durante la guerra de Irak

20 marzo / 9 abril de 2003

Madrid, febrero de 2004



ESTE ESTUDIO SE PRESENTA COMO UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN INTERDISCIPLINARIO, EN EL QUE HAN PARTICIPADO PROFESORES DE LOS DEPARTAMENTOS DE SOCIOLOGÍA I Y DIDÁCTICA GENERAL, DIDÁCTICAS ESPECÍFICAS Y ORGANIZACIÓN DE INSTITUCIONES EDUCATIVAS DE LA UNED; DE PERIODISMO Y COMUNICACIÓN AUDIOVISUAL DE LA UNIVERSIDAD CARLOS III DE MADRID; Y DE METODOLOGÍA DE LAS CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE MÁLAGA.

Comisión técnica :

Agustín García Matilla. Profesor del Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual de la Universidad Carlos III de Madrid.

Ángel García Castillejo. Profesor del Departamento de Periodismo y Comunicación Audiovisual de la Universidad Carlos III de Madrid.

Javier Callejo Gallego. Profesor del Departamento de Sociología I de la UNED.

Manuel Pelegrina del Río. Profesor de Metodología de las Ciencias del Comportamiento de la Universidad de Málaga.

Mario Cuellar Brenes. Licenciado en Ciencias Físicas, experto en observación estadística)

Roberto Aparici Marino. Profesor del Departamento de Didáctica general, Didácticas específicas y organización de instituciones educativas de la UNED.

José María Jiménez López. Licenciado en Ciencias, experto en metodología informática.

Pedro Soler Rojas. Periodista de RTVE.

Codificadores y Jueces evaluadores :

COLECTIVO AIDEKA

Colaboradores y trabajo de campo:

Eduardo Velázquez, Pedro Luis Lomas, Luis Lassaletta, África Sánchez, Carmelo Machín y Gloria Parrilla.

Agradecemos la colaboración de la Universidad Carlos III de Madrid y de la sección sindical de CC.OO. en RTVE



CONTENIDO

JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

ESTUDIO CUANTITATIVO

FICHA METODOLÓGICA (informe

VARIABLE DE CONTENIDOS, SUBDIVIDIDA EN BLOQUES O APARTADOS NUMERADOS

VARIABLE DE FORMAS O CONTEXTOS, SUBDIVIDIDA EN BLOQUES O APARTADOS NUMERADOS:

REGISTRO DE OBSERVACIONES

DIEZ PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO CUANTITATIVO

ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN

INTRODUCCIÓN

1.- INFORMACIÓN Y OPINIÓN

2.- ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA

3.- PROPAGANDA Y PUBLICIDAD

4.- DISTINTO TRATAMIENTO DE LOS PRISIONEROS

5.- ¿DE QUÉ PACIFISMO ESTAMOS HABLANDO?

6.- OCULTACIÓN DE LA REALIDAD

7.- JULIO ANGUITA Y JOSÉ COUSO

8.- ¿INFORMACIÓN VERAZ?

9.- OTROS

CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

ANEXO

GRÁFICAS



JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO

ANTECEDENTES

El análisis y estudio de los contenidos televisivos se remonta prácticamente a los orígenes de este medio. Aunque no es hasta la década de los 70 cuando estos trabajos comienzan a tener una cierta solidez conceptual de la mano de autores Kientz (1976)¹, Bardin (1976)², Baggaley y Duck (1979)³, o, en décadas posteriores de la mano de autores como Doelker (1982)⁴, o Krippendorff (1990)⁵, por poner sólo algunos ejemplos.

Existe una amplísima muestra de literatura científica que da cuenta de las numerosas investigaciones que han tratado de analizar el tratamiento de la información televisiva, especialmente en su relación con las campañas políticas e institucionales. En España, a finales de los años 70 el propio Instituto Oficial de Radio y Televisión (IORTV) se plantea analizar la influencia de la televisión en los entornos rurales y comienza un seguimiento sistemático del uso de la televisión en las campañas electorales. La Revista Mensaje y Medios editada por el propio IORTV es pionera en este campo. Más adelante los propios partidos políticos encargan estudios sobre el desarrollo de las campañas electorales e incluso algunos periódicos españoles como El País se sienten interesados en realizar el seguimiento de las elecciones y encargan este trabajo a grupos o colectivos de investigación que abordan una tímida especialización en este campo.

Este tipo de estudios tiene, pues, significativos antecedentes. Lo que no ha sido habitual es que trabajos como éste se hayan puesto a disposición de la sociedad. Las empresas que realizaban este tipo de investigaciones se debían a sus clientes quienes, a su vez, exigían una garantía de confidencialidad. Lo habitual ha sido que instituciones o empresas hayan planteado estudios que tenían destinatarios específicos que encargaban y pagaban esos trabajos de análisis aunque las investigaciones no salieran a la luz. Sólo las universidades han contado hasta ahora con la autonomía necesaria para socializar en mayor medida la difusión de este tipo de estudios.

La investigación sobre “El tratamiento informativo de la Guerra de Irak en el TD2 de TVE” ha sido realizada por un equipo interdisciplinar de profesionales de la asociación AIDEKA y profesores que trabajan en diversos Departamentos de la UNED y de la Universidad Carlos III de Madrid. Este trabajo no ha sido financiado por ninguna institución, pública o privada, grupo político, etc. El equipo interdisciplinar que lo ha realizado ha trabajado poniendo su tiempo y dedicación al servicio de la sociedad. Esta iniciativa tuvo su germen de creación a partir del proceso de trabajo seguido para detectar la manipulación ejercida por TVE con motivo de la huelga del 20 de Junio de 2002. En ese momento la Asociación AIDEKA realizó por encargo del sindicato Comisiones Obreras (CC.OO.) una investigación sobre la manipulación informativa ejercida por TVE durante la ya citada Huelga General. Los profesores que ahora nos

¹ Kientz, A. (1976): *Para analizar los mass media: el análisis de contenido*, Valencia: Fernando Torres

² Bardin, L. (1976): *Análisis de contenido*, Madrid: Akal.

³ Baggaley, J. P., y Duck, S. (1979): *Análisis del mensaje televisivo*, Barcelona: Gustavo Gili.

⁴ Doelker, C. (1982): *La realidad manipulada: radio, televisión, cine, prensa*, Barcelona: Gustavo Gili

⁵ Krippendorff, K. (1990): *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica*, Barcelona: Paidós.

hemos integrado en este proyecto fuimos en su momento los encargados de realizar el informe pericial sobre el estudio de investigación de AIDEKA que los jueces también tomaron en consideración antes de condenar a RTVE por manipulación informativa. Creemos que la existencia de una Radiotelevisión Pública fuerte e imparcial que se ponga al servicio de la sociedad es un requisito imprescindible a la hora de reforzar la democracia.

La ausencia a nivel nacional de un Consejo Superior del Audiovisual o de otra institución equivalente, nos ha llevado a abordar a título particular un nuevo estudio de las características del que ahora se presenta.

El acelerado deterioro de la Televisión Pública española y la utilización partidista de la misma, están hurtando a la ciudadanía el inmenso potencial que posee este medio para reforzar la democracia y promover un uso activo y participativo de la televisión al servicio de la sociedad. Paralelamente, defendemos la necesidad de abrir un debate que ha de servir para revisar el trabajo de los profesionales de la información y de la comunicación ante el nuevo panorama digital. Los autores de este informe venimos defendiendo desde hace años una educación en materia de comunicación de la población en general. Consideramos imprescindible abordar una alfabetización audiovisual y multimedia de la ciudadanía y al mismo tiempo pensamos que es necesario replantear la labor del periodista y retomar los viejos ideales de una profesión que ha de adaptarse a las nuevas exigencias sociales y ganarse también la independencia de los diversos poderes que en estos momentos ponen grandes trabas al libre ejercicio de un periodismo independiente.

Para hablar de la manipulación informativa en períodos bélicos es preciso remontarse al menos al conflicto que todos recordamos con el nombre de La Guerra del Golfo (1990). En él, la manipulación informativa ejercida desde el Gobierno de Bush (el padre del actual Presidente de Estados Unidos), hizo que el mundo se viera envuelto en una guerra que, a diferencia de la actual, contó con un amplio consenso de los países que decidieron aliarse en contra de Irak, tras la invasión de territorio kuwaiti por parte del ejército de Sadam. Como se recordará, ese conflicto anterior se inició tras una resolución de Naciones Unidas. Sin embargo, y a pesar del consenso obtenido, La Guerra del Golfo fue una guerra perfectamente controlada y filtrada por los asesores del ejército norteamericano que los medios sólo pudieron cubrir informativamente en facetas muy limitadas. Esa guerra se le vendió al mundo como una guerra justa y sin censura informativa y, sin embargo, años después, una parte “privilegiada” de la población mundial tuvo noticia detallada de las mentiras informativas que sirvieron en primer lugar para decidir la entrada de Estados Unidos en el conflicto y posteriormente para ocultar las atrocidades cometidas por el ejército norteamericano en la que se llegó a denominar la primera guerra televisada en directo. Los propios profesionales de la información fueron conscientes de hasta que punto este conflicto significó un duro golpe a la credibilidad de la labor periodística. Muchos consideraron que esta labor fue cercenada por la censura indirecta que supuso la existencia de fuentes informativas oficiales que contrarrestaron los intentos de los propios periodistas por superar los filtros que durante el conflicto se les impusieron.

Tras los ataques terroristas del 11 de septiembre, la Guerra de Irak se ha vendido como un eslabón más de una supuesta Guerra contra el terrorismo internacional. Las mentiras que sirvieron

para que el conflicto del 90 estallara se han ampliado aquí y en estos momentos, aparte de los riesgos que los gobiernos aliados han esgrimido para justificar su lucha contra el terrorismo, el mundo corre el riesgo de perder, si no lo ha hecho ya, muchos de los logros democráticos alcanzados a lo largo de décadas y que han convertido a la libertad de información en uno de los mejores instrumentos para el desarrollo y asentamiento de la democracia.

En el caso de la Guerra de Irak y, más concretamente, en el contexto español, este conflicto llegó a ser rechazado por el 91% de la población española mientras que más del 58% creyó que Saddam Hussein guardaba en su poder arsenales de destrucción masiva, es decir, a pesar del rechazo unánime a la guerra, más de la mitad de la población creyó los argumentos utilizados por los gobiernos aliados. Argumentos que fueron asumidos y amplificadas desmesuradamente por algunos medios afines a esos gobiernos partidarios de la guerra.

El análisis de las formas de manipulación detectadas en el informativo más seguido por los telespectadores españoles y, por tanto, el más significativo de la televisión pública estatal, puede darnos idea de hasta qué punto es importante poner coto a esa espiral de desinformación y desmemoria que viene caracterizando el tratamiento informativo que se da muy especialmente en los informativos diarios de la principal cadena pública de ámbito estatal.

Este documento pretende ser además una herramienta útil que ha de servir para promover el debate entre los profesionales de la información y de la comunicación. Ese debate debería actualizar la reflexión sobre el papel del trabajo periodístico audiovisual en la democracia actual y la aplicación de criterios éticos y deontológicos que han de tenerse en cuenta en la tarea cotidiana de estos profesionales. Al mismo tiempo, esta reflexión debería extenderse al conjunto de la población y, muy especialmente, a los partidos políticos que deberían asumir el firme compromiso de replantear lo que hasta ahora ha sido un uso partidista y sesgado de la información televisiva.

Madrid, 25 de febrero de 2004



ANÁLISIS CUANTITATIVO

FICHA METODOLÓGICA (informe)

El estudio se ha llevado a cabo mediante la práctica de investigación social ANÁLISIS DE CONTENIDO, tanto desde la perspectiva cuantitativa como desde la perspectiva cualitativa, de la Segunda Edición de los Telediarios de la Primera Cadena en el período que duró la denominada Guerra de Irak.

En este informativo concurren algunas circunstancias que han justificado su conversión en material para el objeto del estudio:

- a).- La Segunda Edición del Telediario de la Primera Cadena de TVE (TD2) es tradicionalmente uno de los informativos de mayor audiencia en el conjunto del territorio del Estado.
- b).- Al emitirse a las nueve de la noche, los responsables de su edición disponen de un mayor margen temporal para una mejor práctica profesional. Así, hay más tiempo para contrastar, elaborar y completar las noticias de la jornada, de forma que el riesgo de poder cometer errores técnicos o profesionales atribuibles al seguimiento inmediato de la noticia se reduce considerablemente.
- c).- Al estar programado a última hora de la tarde e inicio de la noche y, especialmente en una televisión pública, tiende a configurarse como el informativo que *certifica lo que ha pasado durante la jornada*. Función de certificación de la realidad noticiosa que, si cabe, es mayor al tratarse de un informativo en un medio de carácter público.
- d).- Cobra especial relevancia el hecho de que el director y presentador de este informativo es, en su emisión diaria, el Director de los Servicios Informativos de TVE.

El análisis de contenido cuantitativo presenta las siguientes características específicas:

OBJETO DE ANÁLISIS:

Bloque completo de la Segunda Edición de los Telediarios (TD2) de la Primera Cadena de TVE dedicado al seguimiento de la denominada Guerra de Irak.

PERÍODO DE ANÁLISIS:

Desde el 20 de marzo de 2003 (inicio de los bombardeos sobre Irak) hasta el 9 de abril de 2003 (toma de Bagdad y caída de la estatua de Sadam).

Total tiempo analizado: 9 horas y 27 minutos.

De los bloques analizados, se han descontado todas aquellas noticias insertadas que no estaban directamente relacionadas con la guerra de Irak

UNIDAD DE REGISTRO:

Se ha tomado como dimensión el tiempo, configurando unidades de diez segundos de duración.

En total, se han registrado 3.401 unidades.

La determinación de la unidad de registro en intervalos de diez segundos ha venido determinada por:

- Permite introducir la totalidad de los contenidos relacionados con el acontecimiento de referencia (Guerra de Irak), evitando la mediación de selecciones.
- Tras diversos ensayos, se constató que el intervalo de diez segundos era el que permitía una medición más precisa de las secuencias informativas. Así, un intervalo menor provocaba que la mayor parte de las unidades informativas (noticias, referencias, etc.) quedasen muy repartidas en diversos bloques o intervalos.
- Asimismo, intervalos mayores tendían a acumular varias referencias informativas.

UNIDADES DE CONTEXTO:

Como única unidad de contexto quedó la fecha del día de emisión.

VARIABLES:

En un principio, el criterio seguido fue considerar todas las categorías susceptibles de tratamiento informativo durante el PERÍODO de guerra. Para ello se revisaron todos aquellos aspectos de la guerra que fueron destacados –en mayor o menor medida- por diversos medios de comunicación, y especialmente por los diarios *El País* y *El Mundo* entre el 20 de marzo y el 9 de abril de 2003.

Posteriormente se realizó un visionado exploratorio de 5 Telediarios (TD2) completos del PERÍODO de estudio, seleccionados de manera aleatoria.

Teniendo en cuenta los resultados de los trabajos anteriores y la necesidad de simplificar al máximo el trabajo de codificación, dado el alto volumen de unidades de registro, se establecieron dos variables principales:

- a) Variable relativa a contenidos, de carácter semántico, donde se recogen las referencias a acciones-actores. Es lo que podría entenderse, en lenguaje común, como el núcleo de la noticia (¿qué pasó y quién lo hizo?). Esta variable quedó compuesta por 41 categorías.
- b) Variable relativa a la forma, dentro del lenguaje audiovisual, que se refiere a como es presentada la noticia o referencia. Esta variable quedó compuesta por 40 categorías o formas de transmisión de la información.

CATEGORÍAS:

Para facilitar la comprensión de las distintas categorías y su codificación, quedan aquí definidas aquellas susceptibles de mayor interpretación, tanto en las relativas a la variable de contenidos, como la variable de formas o contextos de la información.

VARIABLE DE CONTENIDOS, SUBDIVIDIDA EN BLOQUES O APARTADOS NUMERADOS:

1.- DESARROLLO MILITAR DE LA GUERRA

Acciones mando aliado: considerando en este epígrafe avance, movimiento y despliegue de tropas aliadas, reclutamiento de soldados, iniciativas y decisiones del mando aliado de carácter estratégico, propaganda informativa y suministro de armamento y recursos para las tropas.

Bombardeos tropas aliadas: considerando en este epígrafe todas las acciones de bombardeo de los aliados y los daños materiales ocasionados.

Acciones de respuesta iraquí: considerando en este epígrafe el movimiento de tropas iraquíes, reclutamiento de soldados, suministro de armamento y recursos para las tropas, propaganda informativa y todo tipo de acciones de resistencia o de guerrilla.

Desarrollo genérico guerra: considerando en este epígrafe la información referida de forma genérica a combates y enfrentamientos, sin decantarse por ninguno de los bandos, por ejemplo cuando se habla de los bombardeos y el fuego de artillería antiaérea en el mismo intervalo. Se considera también desarrollo genérico guerra cuando el narrador se limita a describir el ambiente que se vive en el lugar de los hechos sin referirse expresamente a la población civil.

Referencias a la situación de Sadam y entorno: considerando en este epígrafe informaciones referidas a la situación personal de Sadam y su entorno más próximo (familiares o miembros destacados de su Gobierno). Apariciones en TV para desmentir rumores y, en general, todas las informaciones en las que prevalece la incertidumbre sobre la situación de Sadam y sus allegados.

2.- MANIFESTACIONES

Considerando en este bloque las manifestaciones de protesta realizadas por grupos o colectivos sociales o religiosos así como las expresiones de protesta de carácter social o movimientos de solidaridad con las víctimas del conflicto. Dentro de este apartado, se establece una categoría para recoger las informaciones sobre manifestaciones o actos realizados por grupos, colectivos sociales o religiosos a favor de la guerra.

Manifestaciones contra la guerra en Irak

Manifestaciones contra la guerra en España

Manifestaciones contra la guerra en Europa

Manifestaciones contra la guerra en el resto del mundo

Manifestaciones contra la guerra en EE.UU.

Manifestaciones a favor de la guerra

3.- INCIDENTES EN MANIFESTACIONES

Considerando en este bloque todos los disturbios que se presentaron en la información asociados a las manifestaciones, así como la respuesta policial y los ataques dirigidos expresamente a las sedes o los miembros del PP.

Incidentes de manifestantes en España

Actuación policial en manifestaciones en España

Boicot o ataques a los miembros o las sedes del PP

4.- BAJAS CIVILES Y MILITARES

Considerando en este epígrafe la pérdida de vidas humanas a causa del conflicto, así como los heridos y desaparecidos en combate. Tienen su propia categoría las informaciones dedicadas a la muerte de los periodistas españoles Julio Anguita y José Couso

Muertos y heridos civiles iraquíes

Muertos y heridos civiles países partidarios de la guerra

Muertos y heridos militares iraquíes

Muertos y heridos militares países aliados con presencia militar

Muertos y heridos periodistas de países aliados o partidarios de la guerra

Muertos y heridos periodistas de países no aliados o contrarios a la guerra

Víctimas españolas: Julio Anguita Parrado

Víctimas españolas: José Couso Permuy

5.- PRISIONEROS DE GUERRA

Prisioneros iraquíes

Prisioneros aliados

Rendiciones iraquíes

Rendiciones aliados

6.- INCIDENCIA DE LA GUERRA EN LA POBLACIÓN CIVIL

Considerando en este bloque todos aquellos aspectos que afectan a la vida cotidiana de los iraquíes y al comportamiento de la población en el conflicto, así como los desplazamientos de población y la distribución de ayuda humanitaria.

Situación de la población civil en Irak

Refugiados y desplazados

Ayuda humanitaria

7.- EVOLUCIÓN POLÍTICA DEL CONFLICTO

Considerando en este bloque las informaciones referidas a la evolución, durante el PERÍODO de guerra, de las distintas crisis diplomáticas que se habían producido antes de la intervención.

Crisis diplomática España - Europa

Crisis diplomática EE.UU. - Europa

Crisis diplomática EE.UU. - países árabes

Posición de la ONU

8.- PRESENCIA DEL KURDISTÁN EN LA GUERRA

Considerando en este bloque la información dedicada expresamente a los kurdos, su participación en la guerra y la situación de su población civil

Situación Kurdistán: militares, representantes políticos y población civil kurda.

9.- MOTIVOS DE LA GUERRA

Considerando en este bloque el tiempo de información dedicada a los dos argumentos principales esgrimidos por el Gobierno de los EE.UU. y sus aliados para desencadenar el ataque contra Irak.

Referencias a las armas de destrucción masiva

Vinculación de Irak con el terrorismo y con Al Qaeda

10.- COMENTARIOS GENÉRICOS A FAVOR O EN CONTRA DE LA GUERRA

Considerando en este bloque las informaciones referidas en tercera persona por los presentadores o por los protagonistas de la noticia y que, en el intervalo analizado de 10 segundos, adoptan una posición de carácter general a favor o en contra de la guerra. Se incluyen también las declaraciones de carácter genérico realizadas por representantes de posiciones partidarias o contrarias a la guerra de: Gobiernos, Organismos, Colectivos, etc.

En este apartado, como en otros posteriores, hubo que precisar el concepto de países partidarios y países contrarios a la guerra, quedando definidos como sigue:

países partidarios de la guerra: aquéllos cuyos Gobiernos apoyaron directa o indirectamente la intervención militar, con expresiones oficiales, ya fuera desde una posición política o militar: Estados Unidos, Reino Unido, España, Bulgaria, Australia, Italia, Israel, Kuwait, Arabia Saudita, Portugal, Turquía u otros.

países contrarios a la guerra: aquéllos cuyos Gobiernos rechazaron directa o indirectamente la intervención militar, con expresiones oficiales: Alemania, Francia, Rusia, China, Siria, Pakistán, Chile, Estado Palestino, Irán u otros.

Referencias o declaraciones partidarias de la guerra

Referencias o declaraciones contrarias a la guerra

11.- POSGUERRA

Considerando en este bloque las referencias a la situación social, política y económica que se produciría en Irak, una vez finalizado el conflicto, así como las informaciones relacionadas con la reconstrucción.

Referencias genéricas a la Posguerra

12. REPRESENTANTES RELIGIOSOS IRAQUÍES

Considerando en este apartado las referencias a las acciones y manifestaciones de los representantes religiosos iraquíes.

Representantes religiosos iraquíes

13.- OTROS

Considerando en este bloque las informaciones no encuadradas en ninguno de los bloques anteriores, bien porque se trataba de informaciones residuales no incluidas en el estudio o porque en la unidad de registro –intervalo de diez segundos– no quedaba suficientemente definido ningún contenido informativo. La mayor parte de las unidades de registro codificadas en esta categoría han sido producidas por: tiempos muertos, errores en la presentación o falta de concreción o comprensibilidad de la noticia.

14. NO CODIFICADO

No se ha catalogado y, por lo tanto, no se ha contabilizado el tiempo dedicado a la situación de los Mercados Financieros, Bolsas o el precio de los carburantes. También se ha descontado el tiempo del avance de titulares que no hacía referencia a la Guerra de Irak.

VARIABLE DE FORMAS O CONTEXTOS, SUBDIVIDIDA EN BLOQUES O APARTADOS NUMERADOS:

1.- PRESENTACIÓN DE LA NOTICIA

Presentador de la información a cámara: Considerando en esta categoría las introducciones realizadas por los presentadores en el estudio y las entradillas a cámara de los redactores en el ámbito nacional.

Imágenes con voz en off: imágenes acompañadas de narración informativa o de resumen sin transcripción literal de los protagonistas de la noticia.

Imágenes sin voz en off: las imágenes en silencio que predominan en el intervalo de 10 segundos.

Mapa con foto fija de corresponsal y voz: considerando en este epígrafe las entradillas del presentador cubiertas con más de 5 segundos de mapa estático o dinámico y las conexiones telefónicas de los corresponsales con su foto y un mapa estático o dinámico de la evolución de la guerra.

No entran en esta categoría las declaraciones de políticos, militares, civiles, personalidades, ciudadanos, etc. que, a falta de su imagen grabada, sus declaraciones son cubiertas con imagen fija. Por ejemplo la declaración telefónica de Julio Anguita sobre la muerte de su hijo que es catalogada como unidad de registro, que adquiere la categoría de: *declaración ciudadanos españoles*; mientras que, en el orden de los contenidos, la categoría es: *Julio Anguita Parrado*

2.- INTERVENCIÓN DE CORRESPONSALES

Corresponsales en zona de conflicto a cámara: considerando zona de conflicto Irak y países limítrofes (Kuwait y Kurdistán iraquí)

Corresponsal en EE.UU. a cámara

Corresponsales en otros países partidarios de la guerra a cámara: considerando otros países partidarios: Reino Unido, Bulgaria, Australia, Italia, Israel, Portugal... Se trata de países no árabes.

Corresponsales otros países árabes a cámara: Jordania, Arabia Saudita, Irán, Siria, Marruecos, Pakistán, Libia... Se trata de países árabes o con importante población musulmana distintos a Irak y Kuwait.

Corresponsales otros países contrarios a la guerra a cámara: considerando otros países contrarios Alemania, Francia, Rusia, China, Chile,... Se trata de países no árabes o con importante peso de población musulmana.

Se ha considerado corresponsal a cámara cuando éste aparece en imagen animada narrando la información, aunque la emisión se presente en formato de ventana partida con otros elementos simultáneos. Las conexiones telefónicas de los corresponsales sobre imagen o foto fija no se han catalogado como declaraciones a cámara sino como imagen con voz o mapa con foto fija de corresponsal y voz.

3.- DECLARACIONES POLÍTICAS GOBIERNOS EXTRANJEROS

En este apartado de las formas o contextos de la información, hay que volver a subrayar que se trata de declaraciones directas a cámara, de los siguientes actores de la información:

Declaraciones de Bush

Declaraciones del Gobierno de los EE.UU.

Declaraciones de Saddam

Declaraciones del Gobierno de Irak

Declaraciones de Blair

Declaraciones de otros Gobiernos partidarios de la guerra (Reino Unido, Bulgaria, Australia, Italia...)

Declaraciones de Chirac

Declaraciones de Schröder

Declaraciones de otros Gobiernos contrarios a la guerra (Alemania, Francia, Rusia, China, Siria, Pakistán, Chile, Estado Palestino, Irán...)

Se ha considerado declaración directa las realizadas a cámara y las que son traducidas, resumidas o comentadas por el narrador sobre imagen presencial del protagonista en el momento de efectuar esa declaración. No se incluyen en este apartado de categorías las declaraciones realizadas sobre imágenes de archivo.

4.- DECLARACIONES DE MILITARES

Declaraciones de militares españoles

Declaraciones de militares aliados (USA, GB, Australia)

Declaraciones de militares iraquíes

5.- DECLARACIONES NO MILITARES

Se recogen, en distintas categorías, las declaraciones de los civiles, haciendo así expresión de que no se trata de declaraciones de militares, ni de representantes de instituciones, partidos políticos, organizaciones o colectivos sociales.

Declaraciones de ciudadanos iraquíes

Declaraciones de ciudadanos de otros países árabes

Declaraciones de ciudadanos de países partidarios de la guerra: considerando en este epígrafe todas aquellas declaraciones de civiles de países extranjeros cuyos Gobiernos apoyan la guerra y que no tienen rango militar, como familiares y amigos de víctimas o prisioneros o la opinión de ciudadanos encuestados en la calle.

Declaraciones de ciudadanos de países contrarios a la guerra: considerando en este epígrafe todas aquellas declaraciones de civiles de países cuyos Gobiernos rechazaron la guerra y que no tienen rango militar, como familiares y amigos de víctimas o prisioneros o la opinión de ciudadanos encuestados en la calle.

Declaraciones de ciudadanos españoles: considerando en este epígrafe todas aquellas declaraciones de civiles españoles que no tienen rango militar, como familiares, amigos y compañeros de víctimas o prisioneros o la opinión de ciudadanos encuestados en la calle que no representen a colectivos.

6.- DECLARACIONES POLÍTICAS EN ESPAÑA

Considerando en este apartado los testimonios directos a cámara de los grupos políticos españoles y sus líderes.

Declaraciones del Gobierno español

Declaraciones de Aznar

Declaraciones del PP

Declaraciones del PSOE

Declaraciones de Zapatero

Declaraciones de I.U.

Declaraciones de Llamazares

Declaraciones de otros partidos españoles de la oposición

7.- OTRAS DECLARACIONES

Declaraciones de representantes de la ONU : considerando en este epígrafe declaraciones de miembros de la organización, inspectores de armas u otros organismos dependientes de la ONU.

Declaraciones de colectivos sociales: considerando en este epígrafe los testimonios a cámara de ciudadanos españoles o extranjeros en el ámbito nacional y que pueden identificarse como pertenecientes a asociaciones, plataformas ciudadanas, sindicatos, movimientos pacifistas o antiglobalización, colectivos de estudiantes, inmigrantes, etc.

Declaraciones de organizaciones humanitarias: considerando en este epígrafe las organizaciones dedicadas al reparto de ayuda médica y humanitaria, como Cruz Roja, Intermón, Médicos Mundi, Consejo Europeo de ayuda humanitaria, etc.

Declaraciones del Papa o representantes del Vaticano

Declaraciones de personalidades y artistas: considerando en este epígrafe a S.M. el Rey, poetas, filósofos, escritores, premios Nobel, directores de cine, artistas a título individual, intelectuales, jueces, científicos, etc.

8. OTRAS

Se incluyen en esta categoría aquellos géneros periodísticos audiovisuales o formas de presentación de la noticia no encuadradas en ninguno de los apartados y categorías anteriores. Se ha tratado principalmente de categorías de forma de presentar la noticia residuales, con una mínima presencia a lo largo del estudio. La mayor parte, debida a errores técnicos.

REGISTRO DE OBSERVACIONES:

Una vez realizada la definición de las variables y las categorías, se aplicaron unos patrones de observación y análisis que fueron testados en tres ensayos piloto.

El análisis del material se ha realizado mediante una plantilla de doble entrada, con tres equipos de codificadores compuestos por dos personas cada uno. Con la finalidad de controlar la calidad de los registros realizados, tanto en el relativo a la conformación de las unidades de registro, como en su distribución en las categorías; una muestra del material analizado fue supervisada por un cuarto equipo.

Ante la ausencia de correlación entre imagen y sonido, ha prevalecido en la codificación el contenido de la información narrada oralmente.

Como criterio general se ha contabilizado el contenido predominante en cada secuencia de diez segundos. En aquellos casos excepcionales en que el intervalo de tiempo se divide por igual en dos secuencias de cinco segundos, éste se ha codificado teniendo en cuenta el elemento predominante en la imagen.

Si a pesar de aplicar los anteriores criterios, la secuencia de diez segundos arroja un resto de dudosa interpretación, se ha aplicado un criterio de compensación, dando prioridad al sentido que se encontraba en la continuación de la noticia. Es decir, ampliando el intervalo a veinte segundos, para determinar el elemento fundamental o preponderante en el contexto de la información sobre los elementos accesorios o residuales. Así, por ejemplo, cuando un testimonio ocupa cuatro segundos de un intervalo, lo que le impediría constituirse en unidad de registro, y algún segundo más de un intervalo anterior o posterior, se ha aplicado un criterio de compensación, quedando codificado dicho testimonio como tal en la unidad de registro en que tiene mayor presencia. No obstante, estas incidencias han sido reflejadas como tales en la parte correspondiente de la plantilla analizada.

**TOTALES**

SUMA TOTAL de TIEMPOS de las UNIDADES DE INFORMACIÓN	34010 seg
SUMA TOTAL de TIEMPOS de los BLOQUES de INFORMACIÓN	34301 seg
Porcentaje de acuerdo	99.1516 %

DIEZ PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS DE CONTENIDO CUANTITATIVO

- 1) El reflejo del desarrollo militar de la guerra fue el contenido informativo que ocupó más tiempo durante el período analizado: el 44,5% del mismo.
- 2) En comparación con lo anterior, destaca el relativamente escaso tiempo dedicado a los motivos de la guerra (1,68% del tiempo total analizado) y la evolución política (relaciones diplomáticas entre países) durante el conflicto (0,68% del tiempo total analizado).
- 3) La referencia a las armas de destrucción masiva, uno de los principales argumentos a favor de la intervención bélica, sólo ocupó el 0,29% del tiempo analizado.
- 4) La crisis diplomática entre Estados Unidos y Europa, que fue uno de los elementos protagonistas durante el conflicto, tal como recogen los diarios del momento, tiene una reducida presencia en la información ofrecida por el TD2: 0,21%.
- 5) En el conjunto del período analizado, las declaraciones directas y las referencias a declaraciones a favor de la Guerra de Irak ocuparon casi el doble de tiempo que las declaraciones directas y las referencias a declaraciones en contra. Se trata de una orientación parcial, que puede interpretarse más destinada a la creación de opinión que a recoger el estado de opinión de la sociedad. Más si se tiene en cuenta que, según las encuestas de opinión publicadas antes y durante el período estudiado, daban una clara mayoría de población contraria al conflicto bélico.
- 6) La distribución del tiempo entre representantes de instituciones y organizaciones políticas españolas partidarios de la intervención bélica y representantes contrarios a la misma es netamente favorable a los primeros, quedando lejos de la distribución de la representación política real en nuestra sociedad. De proyectarse la distribución de tiempo televisivo de declaraciones de representantes y líderes políticos, al Parlamento es como si el Partido Popular tuviera las tres cuartas partes de los diputados, mientras que el resto de partidos sólo hubieran obtenido una cuarta parte.
- 7) Parece desmesurada la dedicación del informativo destinada a los incidentes con respecto a sedes y miembros del Partido Popular. Por condenables que sean tales agresiones o boicots, la mayor parte producidos durante manifestaciones contra la guerra, parece poco lógico que su duración total sea más del doble que la de la atención prestada a las propias manifestaciones.
- 8) Es indicativo de la orientación dada al seguimiento del conflicto bélico, por parte de la Segunda Edición del Telediario, el que la dedicación de tiempo informativo dedicado a declaraciones de colectivos sociales partidarios de la guerra sea más de tres veces superior a la dedicación de tiempo a declaraciones de colectivos sociales contrarios a la guerra.



- 9) Es muy desigual el tiempo de informativo dedicado al fallecimiento del periodista José Couso Permuy en comparación con el dedicado al del también periodista Julio Anguita Parrado, cuando lo único que parece diferenciarlos es la causa de los mismos. Se dedicó cuatro veces más de tiempo al segundo que al primero.
- 10) A la luz del análisis realizado, y en función nula dedicación temporal, podemos concluir que no hubo rendiciones de soldados anglonorteamericanos –casi cinco minutos dedicados a las rendiciones de los soldados iraquíes–; ni hubo declaraciones sobre la intervención de los Presidentes de Francia o Alemania, principales países europeos contrarios a la intervención bélica.



ANÁLISIS CUALITATIVO

ANÁLISIS CUALITATIVO DE LA INFORMACIÓN

INTRODUCCIÓN

El análisis cualitativo de las informaciones ofrecidas por el TD2 durante la Guerra de Irak –período comprendido entre el 20 de marzo y el 9 de abril de 2003–, revela varios episodios en los que se refleja un tratamiento informativo que se desvía de los parámetros profesionales de la objetividad, pudiendo llegar a ser identificado directamente con los planteamientos defendidos por el Gobierno español para justificar la guerra de Irak. Este tratamiento informativo no se corresponde, en nuestra opinión con los contenidos plasmados en el artículo 20.1.d, de la Constitución Española ni tampoco con los principios de objetividad, imparcialidad y pluralismo contemplados en el Estatuto de Radio y Televisión y en los Principios Básicos de Programación



Responsabilidad de la información emitida

Aún cuando la responsabilidad de un tratamiento informativo, poco acorde con las funciones de la Televisión Pública, habría de dilucidarse en cada episodio analizado, este estudio NO puede llevar a concluir que las malas prácticas detectadas sean achacables a los profesionales de los servicios informativos de TVE sino, en todo caso, a los responsables de este medio. Como se muestra en los indicios del análisis cuantitativo, parece que se está más ante una consciente y determinada –y particular– línea editorial, que ante un conjunto de hechos derivados de rutinarias e inconscientes prácticas profesionales.

En cualquier redacción de informativos, la responsabilidad del redactor se circunscribe a contrastar y elaborar la noticia que le ha sido encomendada.

Es al responsable de edición, que en el caso analizado es además el Director de los servicios informativos, a quien corresponde:

- 1.- Decidir los contenidos
- 2.- Designar al redactor que va a elaborar la noticia.
- 3.- Elegir el orden o ubicación de esa información

4.- Determinar el tiempo que se le va a dedicar

5.- Elegir la forma de presentación de dicha noticia: en directo o grabada, inclusión de testimonios y formato de presentación (imágenes con voz del presentador) –las llamadas colas– o pieza con la voz del redactor, etc.

De estas variables depende que una información correctamente elaborada adquiera mayor o menor relevancia o que quede desvirtuada por la forma en la que se presenta.

Hay informaciones analizadas que están correctamente elaboradas pero que, asociadas a otras dentro del bloque informativo o presentadas por el responsable del TD en un determinado contexto, conforman una línea editorial desequilibrada a favor de ciertas tesis o posiciones políticas o ideológicas frente a otras.

En este estudio hemos encontrado ejemplos de noticias que podríamos considerar de menor importancia y a las que se les da un relieve desproporcionado de forma que, analizadas en su conjunto, se convierten en elemento que roza el carácter de lo propagandístico, o adquieren más importancia que otras como las referidas a las víctimas del conflicto, a la posición casi unánime de la población española en contra de la guerra o a hechos, en general, objetivamente más relevantes.

También existen varios casos en los que el redactor no confirma en su crónica los datos que el presentador ha ofrecido como ciertos al dar paso a la noticia.

No obstante, este análisis cualitativo no cuestiona en sí mismas las crónicas informativas que se toman como ejemplo, sino el protagonismo que se les ha concedido por parte del responsable de edición y la intencionalidad con la que han sido seleccionadas. Es al analizarse en su totalidad, cuando estos ejemplos revelan una determinada orientación de la línea editorial y una estrategia de comunicación proclive a los partidarios del conflicto

Insistimos, por tanto, en que este estudio cualitativo tiene que ser tomado en cuenta en su conjunto y no debe extraerse del mismo la conclusión de que se trata de un análisis de contenido de noticias aisladas.

El estudio revela que hay informaciones elaboradas de forma impecable y que han podido quedar injustamente eclipsadas en el contexto de una política informativa carente de objetividad y que, por lo que hemos expuesto hasta ahora, parece venir decidida por los responsables de los servicios informativos.

El que estos responsables, a su vez, pudieran haber recibido o no presiones de carácter político no es motivo específico de esta investigación. Nuestra única meta es objetivar, con ejemplos específicos, cómo se han podido vulnerar los principios de objetividad, imparcialidad y pluralismo vinculados con el ejercicio profesional del periodismo

1.- INFORMACIÓN Y OPINIÓN

Introducción:

La mezcla de información y opinión fue repetidamente utilizada en el PERÍODO de la guerra de Irak en el TD2 y muy especialmente en los comentarios realizados por parte del presentador y responsable de los servicios informativos de TVE., Alfredo Urdaci (en adelante A.U.).

El presentador de la información es una pieza clave en el proceso de comunicación y su objetividad es esencial para permitir que sea el espectador el que juzgue o valore la información. La audiencia prestará más o menos atención a la noticia por la forma en que ésta sea presentada y por la credibilidad del propio intermediario. La credibilidad de la información puede quedar cuestionada desde el momento en que el presentador toma partido, interpreta o califica los hechos, alejándose de una versión equilibrada y ponderada.

Hemos observado numerosos casos de mezcla entre información y opinión por parte del responsable del TD2 en la presentación de las noticias, que se han presentado con una orientación predeterminada a favor de las opciones partidarias de la guerra.

El análisis de la información revela que la terminología utilizada por el presentador de la noticia varía sustancialmente según se trate de fuentes aliadas o iraquíes. En el primer caso se presenta la información como incuestionable y, en el segundo, se tiende a sembrar dudas sobre su veracidad, usando a veces calificativos o interrogantes que encierran una carga de opinión.

Veamos algunos ejemplos:

20 DE MARZO DE 2003

Refiriéndose al inicio de la guerra, A.U. afirma en su entrada:

“Bush anunciaba en Televisión que la guerra será larga y difícil, Sadam responde con la soberbia del dictador lanzando varios misiles sobre Kuwait”

24 DE MARZO DE 2003

A.U. afirma en su entrada a cámara *“La noticia –de la reaparición de Tarek Aziz– se mezcla con la propaganda y las arengas –(se refiere al Gobierno iraquí)- esta tarde hemos visto de nuevo a Tarek Aziz oculto desde que se desmintiera su desertión”*.

25 DE MARZO DE 2003

Llama especialmente la atención el cambio experimentado por el presentador, A.U. en la orientación de las noticias relacionadas con la existencia de armas de destrucción masiva según se trate del PERÍODO previo a la guerra o de las informaciones ofrecidas durante el conflicto.

El 25 de marzo de 2003, con la guerra ya iniciada, A.U. afirma en su entradilla a cámara: *“El centro de gravedad de la guerra es Bagdad. Los soldados (aliados) saben que cuanto más se acerquen más deben temer a los soldados iraquíes y a las armas quizás químicas, de Sadam”*.

Sin embargo, el lunes 3 de marzo de 2003, en el PERÍODO previo a la guerra, este mismo presentador afirmó en una de sus entradillas a cámara:

“Sigue el goteo. Es la táctica de Sadam. Irak ha anulado hoy seis misiles. Ahora también promete entregar un nuevo informe sobre los arsenales de ántrax y gas nervioso. Sadam demuestra que tiene armas de destrucción masiva y ofrece información conforme la presión sobre su régimen aprieta”



Se observa que, desde el inicio de los ataques, la idea fuerza de que Sadam tiene armas de destrucción masiva y vinculaciones con el grupo terrorista de Al-Qaeda, deja de ser el eje principal de los argumentos esgrimidos por los aliados para justificar la acción bélica. Progresivamente se empieza a hablar de una guerra de liberación.

La guerra para desarmar a Sadam y eliminar sus relaciones con el terrorismo se transforma en una *“guerra para derrocar al dictador y liberar al pueblo iraquí”*. De esta estrategia informativa hay numerosos ejemplos en las entradillas a cámara y en los comentarios del presentador:

“Las tropas se preparan para formar una pinza contra la dictadura de Sadam” (27 de marzo de 2003); *“Las bombas siguen buscando la cabeza de la dictadura”*... *“El pentágono reconoce que la segunda ciudad más importante del país sigue bajo la bota del régimen iraquí* (31 de marzo de 2003);etc....

Del estudio realizado podría deducirse que, una vez iniciada la guerra, el mando aliado y sus medios afines intentaron desviar la atención sobre los motivos de la intervención esgrimidos ante la ONU y ante la opinión pública y, en su lugar, comenzaron a hacer hincapié en la necesidad de derrocar a Sadam. Por el escaso tiempo que se dedica a la presunta existencia de las armas de destrucción masiva, (0,3%) del total de la información, da la impresión de que, con la guerra ya iniciada, las sospechas sobre la inexistencia de las armas eran algo más que fundadas para los patrocinadores de la guerra.

25 DE MARZO DE 2003

A.U. afirma en su entradilla que Basora *“se ha sublevado contra Sadam”*.

En esta entradilla, el presentador da por cierta una información que no es confirmada por sus redactores.

A.U: *“La noticia esta noche, aunque no haya imágenes, es que Basora se ha sublevado contra Saddam Hussein. Es la primera ciudad que se levanta después de comprobar la debilidad del Régimen”.*

Sin embargo, en una crónica posterior en ese mismo telediario, el corresponsal en la zona, dice que todo es muy confuso y que no se sabe exactamente lo que está pasando en Basora. La crónica añade que la información del supuesto levantamiento popular ocurrido en esta ciudad tiene como fuente el testimonio de un periodista británico que acompaña a las tropas. Además asegura que los mandos británicos no han podido o no han querido confirmar la sublevación.

En otra crónica posterior que se incluye en el minuto 8 de este telediario realizada desde la redacción en Madrid, se comenta que el mando militar británico no ha confirmado la toma de Basora por las tropas aliadas. La información emitida dice textualmente:



“Basora permanece rodeada y las informaciones son confusas. A primera hora de la mañana el mando británico informaba que sus tropas habían entrado en la ciudad, luego confirmó que Basora había sido declarada objetivo militar legítimo”.

NOTA INFORMATIVA: Informaciones posteriores de Al-Yazira negaron que se produjera ese levantamiento. <http://www.counterpunch.org/rooi04012003.html>

26 DE MARZO DE 2003

Este informativo contiene una especial carga de opinión: comienza con imágenes de actualidad de la guerra y un apunte en off. del presentador sobre las víctimas civiles que ha causado un misil norteamericano en un mercado de Bagdad. A continuación, A.U. hace la presentación a cámara con la siguiente introducción:

Secuencia informativa

“Buenas noches, en España preocupa la guerra y el clima de violencia que se ha instalado en torno a las protestas. Anoche grupos radicales reventaron un acto político de Alberto Fernández Díaz, senador del partido popular ...

–(pasa a voz en off. y se cubre la narración con imágenes y sonido del altercado)–

...Le insultaron, le siguieron mientras abandonaba el local en Reus, Tarragona, pegaron a la policía, agredieron al senador y le abrieron una brecha en la cabeza, lanzaron huevos y pin -

charon las ruedas de su coche. Ha sido la penúltima de las agresiones contra dirigentes populares que han visto como se atacaban 120 de sus sedes. Hoy Javier Arenas se preguntaba qué métodos son estos para pedir la paz”.

Tras la entradilla del presentador, se muestran imágenes de jóvenes lanzando piedras contra furgones de la policía, volcando contenedores y asaltando un comercio de “El Corte Inglés” tras una manifestación en Barcelona, ***-no se muestra ninguna imagen del transcurso pacífico de la manifestación-***, mientras el presentador añade con voz en off:



“Esa violencia continúa. Este mediodía al término de la manifestación de los estudiantes en Barcelona, grupos organizados -han desplegado su violencia ante locales de algunas empresas y de multinacionales y han lanzado un ataque contra el Corte Inglés. Han entrado en los almacenes, han saqueado las zonas cercanas a las puertas, han derribado los mostradores, han vaciado extintores y han roto las lámparas del techo. La violencia seguía después, fuera del edificio entre gritos de jasesinos, asesinos y muerte al capital”.(estos gritos no se identifican en el sonido ambiente).



De nuevo a cámara, A.U. termina su presentación diciendo:

“Es miércoles 26 de marzo, lo que ocurre en Irak y los métodos del terrorismo callejero han centrado esta tarde el debate en el Congreso”.

Resumen:

Durante el PERÍODO de tiempo que duró la guerra se produjeron actos reprobables, como ataques contra sedes del PP, así como altercados callejeros y el boicot de algunos actos públicos de dirigentes populares. Por ejemplo, la agresión al dirigente del PP, Alberto Fernández Díaz, se produjo el martes 26 de marzo de 2003, aunque la información se trasladó a los Telediarios del día siguiente, coincidiendo con la noticia de que un misil americano había provocado la muerte de 15 civiles en un mercado de Bagdad.

Sin embargo, el trágico suceso de Bagdad quedó relegado a un segundo plano en la presentación del TD2 por un bloque informativo de casi dos minutos de duración que destacaba el “*clima de violencia*” que supuestamente se vivía en nuestro país. Tal como las noticias fueron presentadas pudieron dar la falsa impresión de que la sociedad española atravesaba un momento de máxima crispación, con la calle tomada por grupos incontrolados que intentaban desestabilizar el sistema democrático.

Este ejemplo del tratamiento informativo de los actos de protesta es una clara muestra de la mediación sesgada del presentador y, en este caso, responsable también de los informativos de TVE. Comienza afirmando que en España *preocupa el clima de violencia que se ha instalado en torno a las protestas*, llama *grupos organizados* a los estudiantes y finaliza su introducción calificando los incidentes como “*métodos de terrorismo callejero*”.

Debemos destacar que, desde el día en que comienzan las acciones contra las sedes y los dirigentes del PP, los testimonios a cámara de los portavoces de este partido y del propio Gobierno incluyen en diversas ocasiones el término **terrorismo**, como si este concepto formase parte de una estrategia preconcebida de comunicación. Este término es utilizado por el Jefe del Gobierno, J.Mª Aznar y por algunos de sus ministros, además de por el presentador del TD2, A.U.



RESUMEN

Deducimos que el uso de determinadas palabras en la presentación de esta noticia no es casual. Ciertos calificativos predisponen a las audiencias a favor o en contra de los acontecimientos que se están presentando. Sobre todo cuando se utilizan términos y conceptos con una profunda línea de connotaciones en nuestro país. En este caso, el uso del término **terrorismo** en lugar de “*incidentes, disturbios o altercados*” adquiere la connotación de violencia más extrema, propia de unos métodos que sólo merecen el aislamiento y la repulsa incondicional de quienes lo practican. En el contexto social y político español de tales momentos, con una extendida discusión previa sobre el denominado “*terrorismo callejero*” en el País Vasco, la utilización del término **terrorismo** conduce directamente a la identificación de quienes realizan estos actos con el **terrorismo** armado y criminal de la banda E.T.A. Las distancias entre las actuaciones de esta banda e, incluso, los repetidos comportamientos registrados en algunas calles de ciudades vascas y, por otro lado, los incidentes y disturbios producidos al final de las manifestaciones son enormes, tal como subrayaron posteriormente los medios de comunicación.

Analizado en su conjunto este espacio informativo, apreciamos como los disturbios e incidentes que se produjeron durante las manifestaciones, aunque denunciabiles como tales, no fueron contextualizados ni ofrecidos en su lógica dimensión periodística. En vez de eso se mostraron agrupados en un bloque al comienzo de telediario proyectando, en nuestra opinión, una sensación de alarmismo.

31 DE MARZO DE 2003

En los titulares el presentador afirma:

“De uno y otro lado se apuntan a la guerra los iraquíes, dicen, con vocación de mártires, los americanos para defender la libertad de su país y del pueblo de Irak”

A este avance en titulares le sucede la siguiente crónica:

Entradilla del presentador A.U.: *“Hay voluntarios árabes que han viajado a Irak. El Régimen dice que están dispuestos a morir. Hoy hemos visto también como se presentan nuevos reclutas en las oficinas del ejército de EE.UU.”.*

Crónica: imágenes de desfiles de soldados iraquíes

Voz en off: *“Dispuestos a todo, según declaran a morir. Los muestra la televisión iraquí, luchan en las filas de Saddam Hussein, hablan como otros guerrilleros suicidas que dicen que pueden llegar a Irak, dejando la vida en el combate, por ello abandonan todo lo demás.”*

Voluntario iraquí: *“He venido aquí, como muyahidin, he dejado a mis 4 hijas, mi hijo y mi mujer en mi tierra Egipto. Prometo a Dios, al profeta y a Saddam que he venido aquí para ser mártir y que no volveré jamás.”*

Voz en off: *“Y esa es la diferencia, ellos saben que no regresarán jamás. Han llegado como ellos hombres de Siria o Argelia, diciendo que quieren convertirse en mártires.”*

Voluntario: *“He dejado a mi hijo y a mi mujer; quiero defender no solo a Irak, sino también al mundo árabe y musulmán y pido a Dios que acepte mi martirio.”*

Sobre imágenes de un anuncio de reclutamiento del ejército norteamericano la información continúa:



Voz en off *“A muchos kilómetros de distancia este es el anuncio que emite la televisión en EE.UU.. Una llamada a alistarse a la que siguen respondiendo jóvenes norteamericanos. En esta oficina de California, los examinan y hacen su primer juramento. Les mueve un sentimiento patriótico, por él, están deseando comenzar su entrenamiento”.*

Algunos como Patrick Montoya: *“Es algo patriótico, si quieres la libertad, tienes que estar dispuesto a luchar por ella. Voy a hacer el sacrificio, voy a estar con mi país, voy a apoyar las decisiones del presidente.”*



Roy Quesada cuenta que sus amigos y vecinos le preguntan porqué se alista ahora: "Alguna gente tiene miedo, mi familia está un poco preocupada y desconcertada por lo que voy a hacer, pero al mismo tiempo está orgullosa de mi."

*Voz en off: "Son jóvenes reclutas de EE.UU.. De ellos se sabe nombre y apellidos. En cambio, los que van a apoyar al ejército de Sadam apenas se conocen datos, solo que el pasado sábado ** un guerrillero suicida con un coche bomba acabó con la vida de cuatro soldados americanos".*

La crónica termina con imágenes de las consecuencias del atentado

Resumen: A lo largo del PERÍODO analizado hubo numerosas informaciones que revelan una orientación editorial dirigida a destacar los valores de los militares norteamericanos frente a los del bando enemigo. La decisión de realizar y emitir esta noticia es sólo un ejemplo de una línea editorial que se caracterizó por un tratamiento desigual de los dos bandos. Los iraquíes tienen *vocación de mártires* y los aliados son *patriotas que luchan por la libertad*.

1 DE ABRIL DE 2003

El presentador A.U. afirma en su entrada:

"EE.UU. investiga la muerte a tiros de al menos 7 civiles" y añade que "se espera la explicación del Secretario de Estado de Defensa Donald Rumsfeld".

En este caso, el término "*investiga*" utilizado por el presentador, puede servir, a nuestro juicio para relativizar, ocultar o minimizar la gravedad objetiva de la información que otros medios dieron como probada: el hecho de que las víctimas civiles se produjeran por el ataque anglo-norteamericano. Sobre este mismo suceso, el periódico El Mundo informaba en sus titulares en portada:

"EE. UU. acribilla a 7 civiles en Nayaf"

Y titulaba: *"Tropas de EE.UU. acribillan a 7 mujeres y niños iraquíes en un control de Nayaf"*

El País titula en portada: *"Mueren siete mujeres y niños al tirotear soldados norteamericanos a un vehículo cerca de Nayaf"*

** La referencia al atentado que se inserta en esta noticia ocurrió el sábado 28 de Marzo de 2003, tres días antes de incluirse en la emisión de esta crónica.

3 DE ABRIL DE 2003

A.U. afirma en su entrada que el rescate de la soldado Lynch fue “una operación de factura impecable”

La propia soldado Lynch y los médicos del hospital donde fue rescatada desmintieron que el comando especial hubiese tenido el menor problema en esta “operación militar”, ya que los soldados iraquíes habían abandonado la zona dos días antes.

<http://www.guardian.co.uk/Iraq/Story/0,2763,1083110,00.html>



2.- ARMAS DE DESTRUCCIÓN MASIVA

CONTEXTO GENERAL:

“Pueden estar seguros de que el régimen iraquí tiene armas de destrucción masiva”
(Declaraciones de José María Aznar en una entrevista concedida a Antena 3 TV, el 13 de febrero de 2003)

El Presidente del Gobierno Español apeló a su propia credibilidad personal en una entrevista concedida a la televisión privada Antena 3.

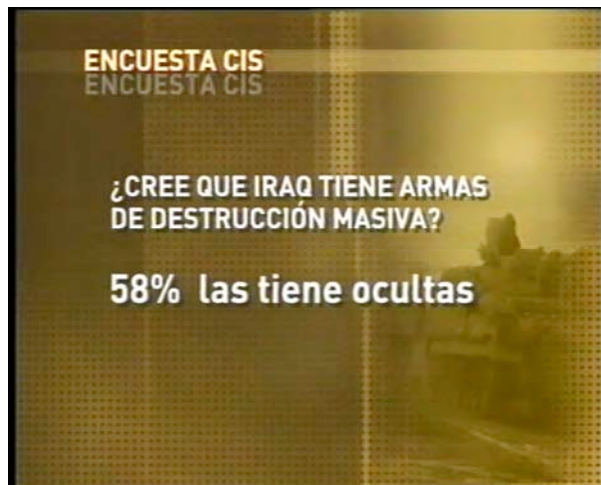
En aquella entrevista, José María Aznar dijo textualmente a su entrevistador:

“Puede estar seguro, y pueden estar seguras todas las personas que nos ven, que les estoy diciendo la verdad”... “el régimen iraquí tiene armas de destrucción masiva, tiene vínculos con grupos terroristas y ha demostrado a lo largo de su historia que es una amenaza para todos. Justamente ahí reside la dureza de las responsabilidades que hay que tomar”.

Como se ha demostrado tras las últimas revelaciones sobre este asunto, los aliados intentaron buscar el apoyo de la opinión pública mediante la exposición de una razón poderosa para iniciar la guerra. Para ello se intentó hacer más explícita la idea fuerza esgrimida por la administración Bush sobre el peligro que representaban las armas de destrucción masiva en poder de Sadam.

En la encuesta del CIS emitida en el TD2 el 27 de marzo de 2003 el 58 % de la población española creía que el régimen iraquí poseía armas de destrucción masiva y que las mantenía ocultas.

El mensaje de la existencia de armas en poder de Sadam ha sido mantenido por el Presidente del Gobierno Español, J. M^a Aznar después de que Blair y Bush hayan reconocido su falta de consistencia y hayan abierto sendas investigaciones.



Sin embargo y como ya hemos dicho, desde que empiezan los ataques, la idea fuerza de que Sadam tiene armas de destrucción masiva y vinculaciones con el régimen terrorista de Al Qaeda deja de ser el eje principal de los argumentos esgrimidos por los responsables de los informativos de TVE.

CONTEXTO TD2

Veamos a continuación un ejemplo práctico de cómo fue utilizado el argumento de las armas de destrucción masiva antes y después del inicio de la guerra por el Director de informativos de TVE. Uno de los informes del Comité antimanipulación de TVE, revela cómo fue cambiada y exagerada por parte de este presentador una propuesta de entradilla sobre las armas de destrucción masiva.

El lunes, 3 de marzo de 2003, la sección de internacional de TVE remite al presentador del TD2 y Director de los Servicios Informativos de TVE, la siguiente propuesta de entradilla:

“Irak ha destruido hoy otros seis misiles Al Samud, que se suman a la decena desmantelados el fin de semana. Sadam Hussein promete ahora que entregará un nuevo informe sobre sus arsenales de carbunco y gas nervioso, en un nuevo intento de impedir un ataque”.

Sin embargo, el presentador corrige esta introducción y lee a cámara lo siguiente:

A.U.: *“Sigue el goteo. Es la táctica de Sadam. Irak ha anulado hoy seis misiles. Ahora también promete entregar un nuevo informe sobre los arsenales de ántrax y gas nervioso. Sadam demuestra que tiene armas de destrucción masiva y ofrece información conforme la presión sobre su régimen aprieta”*

El análisis de contenido revela como, una vez iniciada la guerra el presentador, A.U. hace escasas referencias a las armas de destrucción masiva y siempre refiriéndose a ellas como posibilidad y no como una certeza. Veamos algunos ejemplos:

25 DE MARZO DE 2003

Entradilla a cámara, A.U. afirma:

El centro de gravedad de la guerra es Bagdad, los soldados aliados saben que cuanto más se acerquen más deben temer a los soldados y a las armas –quizás– químicas de Sadam-

2 DE ABRIL 2003

Entradilla A.U. (imágenes con voz en Off): *“Las divisiones de la guardia republicana que defienden la ciudad están diezmadas, las tropas británicas y norteamericanas están preparadas ante la **posibilidad** de que Sadam utilice armas químicas o biológicas”*

4 DE ABRIL DE 2003

Otra de las escasas menciones a las armas de destrucción masiva se produce el día 4 de abril de 2003 en el que se informa del descubrimiento por parte de los aliados de unos bidones con posibles sustancias químicas. La imagen que se ofrece no es nada clarificadora. Se trata de unas estanterías con pequeños frascos de los que no se muestra la etiqueta ni siquiera si están llenos o vacíos. De hecho, esta noticia no es confirmada en ningún momento posterior. Sencillamente desaparece a partir de ese día.

Entradilla A.U.: *“hoy los aliados han mostrado fotos de un lugar cercano a Bagdad donde habrían encontrado frascos con sustancias químicas, antídotos contra gases nerviosos y material e instrucciones para manejar esos productos”.*

A continuación, la redactora de la información contextualiza correctamente una noticia que no parece ofrecer demasiada fiabilidad:

“El comando central de Qatar ha mostrado hoy estas fotos y ha asegurado que cerca de Bagdad ha encontrado unos viales, unos con líquido y otros con polvo, que serán analizados por si contienen sustancias susceptibles de ser usadas como armas químicas o biológicas



3.- PROPAGANDA Y PUBLICIDAD

En el PERÍODO informativo analizado, fueron diversas las noticias orientadas como publi-reportajes de las fuerzas aliadas, dirigidas a ensalzar el objetivo de la operación militar y el perfil profesional y humano de sus mandos: precisión en los ataques, reparto de ayuda humanitaria y un trato con las víctimas que se hacía merecedor de muestras de agradecimiento por parte del pueblo iraquí. Sólo excepcionalmente se muestra el manifiesto rechazo de los ciudadanos iraquíes a las tropas aliadas.

21 DE MARZO DE 2003

En una conexión con el corresponsal en Washington se destacan unas declaraciones de Donald Rumsfeld sobre la precisión de las armas norteamericanas y su enfado contra quienes comparan los bombardeos sobre Irak con la segunda guerra mundial.

En sus declaraciones, Rumsfeld dice: *“Estamos ante una guerra de nuevo tipo donde lo fundamental es la precisión ante una operación que va destinada –y ese es un mensaje también para la población iraquí- destinada sobre todo a Sadam, a los mandos de su ejército, y nunca a los iraquíes”*.

23 DE MARZO DE 2003

A partir del día 23 de marzo de 2003, el TD2 dedica un espacio de tiempo muy significativo al informaciones que, directa o indirectamente reflejan el carácter humanitario y moderno de las tropas estadounidenses y el objetivo del mando aliado de derrocar el régimen de Sadam.

Se ofrece una información del general Tomy Franks: *“Precisamente, ahí en Qatar comparecía ante todos los medios de comunicación desplazados al conflicto el jefe de todas las operaciones militares en esta guerra, se trata del general Tommy Franks, mano derecha del presidente estadounidense que ha preparado con George Bush desde el pasado verano todos los detalles de esta operación”*

Sobre imágenes de Rumsfeld y Franks rodeados de militares estadounidenses y entre sonido ambiente de Donald Rumsfeld presentando a Tomy Franks, se inserta una crónica del corresponsal:

Sonido ambiente: *“Soy Donald Rumsfeld y les presento al general Tomy Franks”*

Voz en off: *“Tomy Franks es descrito como un soldado entre soldados, duro y claro, respetado por las tropas. Aunque debía retirarse el pasado año a Franks se le pidió que se hiciera cargo de la operación en Afganistán y ahora en Irak. En los dos casos Rumsfeld tenía prisa y Franks es el que ha impuesto realismo. ha sido descrito como el hombre en el lugar adecuado y en el momento adecuado. Aunque empezó mal como jefe del comando central en el 2000, tuvo que responder ante el Congreso cuando, tras el atentado contra el navío U.S.S. Coolidge, tuvieron que explicar porqué autorizó que repostara en el Yemen. Tejano, dejó la Universidad y a los*

20 años ingresó en el ejército para crecer. Fue herido tres veces en el Vietnam y es conocido por su sentido del humor. Su nieta le llama “Pu” y su esposa ha puesto en cuestión su autoridad por explicar información privilegiada y utilizar en demasía el coche oficial. Pequeñas máculas en una carrera ascendente. Franks ha tenido que responder también a retos diplomáticos y hay quien dice que aparecer ante la prensa no es su prioridad. Pero hay que reconocer que cuando la guerra tiene un gran factor de imagen, el jefe del comando central de la coalición domina la puesta en escena”.



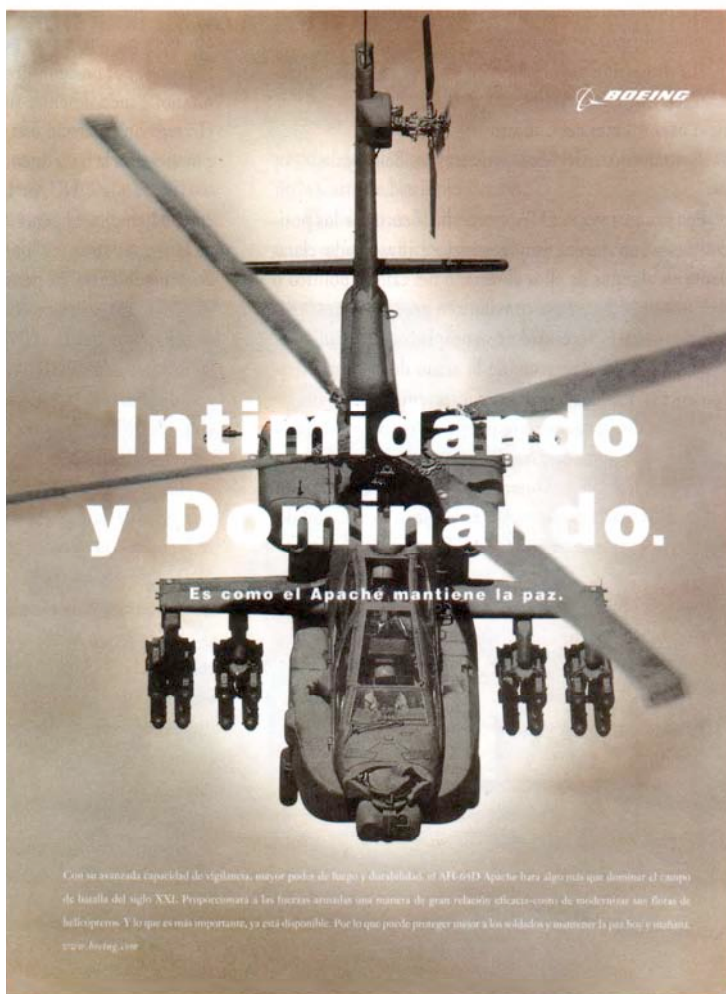
Aunque la crónica inserta algunos comentarios críticos sobre la personalidad de Franks, la decisión de emitir esta noticia parece estar orientada a realzar las bondades del mando aliado. En el contexto del PERÍODO analizado la intención de este tipo de noticias, parece ir dirigida a magnificar el perfil y la imagen de los jefes militares.

Este mismo día se insiste mucho en la celebración de los iraquíes por la llegada de los americanos y en destacar los gestos conciliadores de las tropas aliadas.

24 DE MARZO DE 2003

Los responsables del TD2 deciden ofrecer como noticia una crónica sobre el avanzado armamento de las tropas estadounidenses. En ella se muestra a los helicópteros Apache aliados, que tienen la misión de *“despejar el frente de artillería y blindados enemigos”*. En la información se destaca el aspecto impresionante de unos aparatos *“rebosantes de poder destructivo”*.

Hemos encontrado en una publicación de 1999 esta foto publicitaria de la comercialización de los helicópteros Apache.



Anuncio de la Boeing publicado en una revista militar. Texto literal: *“Con su avanzada capacidad de vigilancia, mayor poder de fuego y durabilidad, el AH-64D Apache hará algo mas que dominar el campo de batalla del siglo XXI. Proporcionará a las fuerzas armadas una manera de gran relación eficacia-costos de modernizar sus flotas de helicópteros. Y lo que es mas importante, ya está disponible. Por lo que puede proteger mejor a los soldados y mantener la paz hoy y mañana”*

Anuncio de la Boeing publicado en una revista militar. Texto literal del anuncio: *“Con su avanzada capacidad de vigilancia, mayor poder de fuego y durabilidad, el AH-64D Apache hará algo más que dominar el campo de batalla del siglo XXI. Proporcionará a las fuerzas armadas una manera de gran relación eficacia-costos de modernizar sus flotas de helicópteros. Y lo que es más importante, ya está disponible. Por lo que puede proteger mejor a los soldados y mantener la paz hoy y mañana”*

25 DE MARZO DE 2003

En el avance informativo de este día el presentador A.U. inserta imágenes de lo que llama “*el rostro menos trágico de la guerra*” (se trata de soldados estadounidenses que reparten caramelos a los niños iraquíes.)



27 DE MARZO DE 2003

En algunas informaciones de este día se asocia la entrega de ayuda humanitaria con el avance de las tropas aliadas al tiempo que se culpa al ejército iraquí de impedir que esa ayuda llegue a la población. En nuestra opinión, esta es una utilización de la ayuda humanitaria con intención propagandística.

28 DE MARZO DE 2003

Este día los responsables del TD2 deciden ofrecer una noticia que es presentada como una *historia de corte humano* y que trata de la petición de mano de un cabo británico a su novia en un programa de la Televisión Británica. En la crónica se muestra a la pareja manteniendo la siguiente conversación a distancia:

Corresponsal narra y traduce la conversación sobre imágenes con voz en OFF:

“¿Te quieres casar conmigo?, porque te quiero con todo mi corazón —pregunta el cabo—



Sí —responde ella encantada y al parecer sorprendida por el tiempo que llevan juntos—, hasta el punto de que tienen un hijo de 7 años, que también se llama Adams y que le preguntó a su padre que cuando volvería a casa... “

La decisión de emitir esta noticia no pasaría de ser anecdótica dentro de una línea editorial equilibrada y objetiva. Sin embargo, en el contexto analizado, se convierte en un ejemplo más de una orientación editorial dirigida a humanizar a las tropas aliadas.

4 DE ABRIL DE 2003

Se incluye en el TD2 la noticia de un partido de fútbol entre soldados británicos y ciudadanos iraquíes dentro de una campaña llamada “corazones y mentes”, aunque no se informa de quién organiza o promueve esa campaña.

A.U., imágenes voz en off: *“Lo que van a ver es un partido de fútbol que han disputado cerca de Basora un equipo de tropas británicas y civiles iraquíes como parte de una campaña denominada “corazones y mentes” que trata de establecer relaciones entre las tropas de la coalición y la población iraquí. Los jugadores locales que vestían de verde han demostrado que, aunque el fútbol lo inventaron los británicos, estos iraquíes dominan bien la técnica, han ganado por una goleada abultada, nada menos que 9 por 3 de los británicos”.*



9 DE ABRIL DE 2003

La llegada de las tropas aliadas a Bagdad es presentada como una celebración por parte del conjunto de los ciudadanos iraquíes.



El presentador, A.U. destaca esta celebración en la apertura del TD2 y afirma, entre otras cosas:

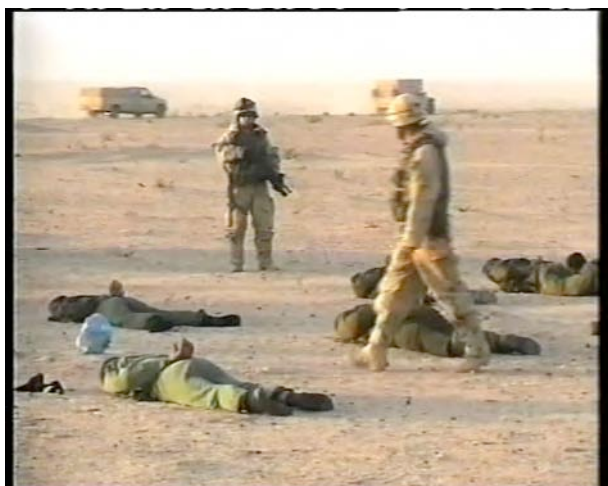
“En las calles de la capital ya no se grita a favor del dictador, el grito más repetido este miércoles es el de ¡Sadam es un enemigo de Dios! o ese ¡Gracias América!”. (Refiriéndose a una mujer que porta un letrero).

4.- DISTINTO TRATAMIENTO DE LOS PRISIONEROS

CONTEXTO

El día 23 de Marzo de 2003, las imágenes difundidas por la TV iraquí sobre la captura de los primeros soldados estadounidenses fueron duramente criticadas por la administración Bush, que denunció al Gobierno de Irak por haber violado los acuerdos de la convención de Ginebra. El TD2 se hizo amplio eco de esta denuncia.

La Convención de Ginebra, dice textualmente en su artículo 13 que los prisioneros de guerra deberán ser protegidos de su exposición pública.



Analizado en su conjunto el PERÍODO de guerra se observa como hay numerosas ocasiones en que se muestran imágenes de rendiciones y entrevistas con prisioneros iraquíes que fueron presentadas con absoluta naturalidad y sin cuestionarse si también se estaba violando con ello la Convención de Ginebra.

Incluso al finalizar la guerra, se ofrecieron algunas informaciones sobre prisioneros iraquíes o militares muertos del entorno más próximo a Saddam. Que vulneran la Convención, por la crudeza con la que fueron presentadas algunas imágenes. Por ejemplo, las fotos de los hijos de Saddam muertos y desfigurados o la captura del propio Saddam, que es mostrado a las cámaras mientras le hacen un examen médico.



21 DE MARZO DE 2003

Entradilla A.U., voz en off. en: *“manos en alto, las rendiciones se cuentan por decenas entre las tropas de Irak”*.

A continuación, dos iraquíes a los que el presentador se refiere como militares se rinden a un soldado americano. El soldado los interroga, les obliga a ponerse de rodillas y posteriormente les cachea.



23 DE MARZO DE 2003

Este día se ofrecen las imágenes de los prisioneros norteamericanos que están siendo interrogados por la TV iraquí. El Gobierno de Bush condena la difusión de esas imágenes y acusa al Gobierno iraquí de violar la convención de Ginebra.

El presidente Bush exige que se respete a los prisioneros norteamericanos y dice textualmente *“espero que se les trate humanamente, como nosotros tratamos a cualquiera de sus prisioneros”*.

A continuación Donald Rumsfeld declara: *“...sabemos que la Convención de Ginebra dicta que es ilegal que los prisioneros de guerra sean filmados, mostrados y humillados, es algo que los EE.UU. no hacen”...*

Nota: Aunque la línea editorial impuesta por los responsables de la emisión respecto a los prisioneros estuviese claramente orientada a favor de uno de los bandos, hay que reconocer las aisladas pero correctas informaciones emitidas por algunos corresponsales que contextualizaron con rigor la información sobre este asunto.

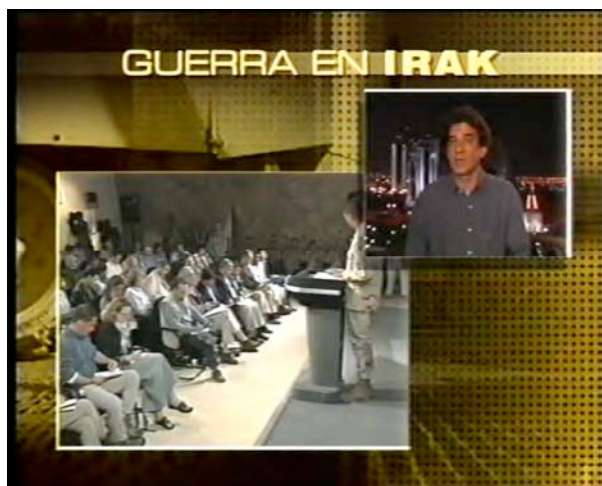


Ejemplo en positivo

El corresponsal de TVE en Irak, relata en su crónica los intentos de censura por parte de la administración Bush de las imágenes de prisioneros estadounidenses.

Ejemplo en positivo

El enviado especial en Qatar, relata en su crónica que se ha puesto en contacto con la emisora Al Yazira y cuenta como el portavoz de esta emisora se extraña de que los norteamericanos les acusen de violar la Convención de Ginebra cuando los propios norteamericanos están mostrando imágenes de prisioneros. Como ejemplo recuerda las imágenes de rendiciones en la guerra del Golfo que se mostraron como símbolo del triunfo victorioso de las tropas estadounidenses.



2 DE ABRIL DE 2003

Los días 2 y 3 de abril de 2003 se ofrece como noticia espectacular lo que después resultó ser un auténtico montaje publicitario que recuerda a algunas películas de ficción como *Cortina de Humo*, de Norman Jewison o *Salvad al soldado Ryan*, de Steven Spielberg.

La soldado Lynch, de 19 años es rescatada de las líneas enemigas en una acción que, como veremos en el día 3 de abril, es calificada por A.U. como una operación de “*factura impecable*”.

El despliegue informativo dedicado por el TD2 a esta operación comienza el día 2 de abril con esta crónica del Corresponsal en Washington:

“En los medios norteamericanos se ha querido personalizar la marcha de la guerra de forma eufórica en el rescate de una joven soldado que había caído prisionera”

Plano general de la granja de los padres de la soldado.

Sonido ambiente: se oye el canto de un gallo

Voz en OFF:

“Un pueblo de granjeros en la América profunda. El 23 de marzo en Palestina conocieron con angustia que la división 507 de mantenimiento había sufrido una emboscada, entre los 15 soldados implicados una joven del pueblo, Jessica Lynch de 19 años “ no pudieron ofrecerle una carrera y se alistó en el ejército. Al principio se la dio por missing in action (desaparecida). No la contaron entre los prisioneros. Su padre siempre creyó que podría encontrarla con vida”

Padre: *“mantenemos la fe, está perdida, esperando en algún lugar que nuestras tropas puedan rescatarla”.*

Hoy estas imágenes han levantado el ánimo de todos los norteamericanos. Un equipo de operaciones especiales de la CIA la ha rescatado del hospital iraquí donde recibía tratamiento. Según dicen localizada gracias a la información de un ciudadano anónimo iraquí. Llamaron a la familia Lynch para contárselo. No se lo creían porque ayer era el día de los santos inocentes. Finalmente han querido dar un mensaje al resto de familiares de prisioneros.



Refiriéndose a un portavoz de la familia, traduce su testimonio: *No pierdan la esperanza. Es difícil pero hay que mantener las expectativas.*

La felicidad ha llegado al pueblo de Palestina, al de West Virginia, EE.UU., claro.

3 DE ABRIL DE 2003

Se emite un nuevo bloque informativo dedicado al rescate de la soldado Lynch.

La información comienza con la entradilla del presentador A.U. en la que se refiere al rescate de la soldado Lynch. Califica el hecho como *“una operación de factura impecable”.*



A continuación se emite una crónica en la que se combinan imágenes de archivo con otras difundidas por el Pentágono. Estas últimas mostraban cómo la soldado era transportada en una camilla. Se ve el descenso de los soldados por las escaleras del hospital donde supuestamente fue recluida y el posterior traslado a un helicóptero. La noticia terminaba diciendo *“La soldado Lynch es una heroína que ha elevado la moral de un país embarcado en una guerra”.*

Resumen:

De la información dedicada al rescate de la soldado Lynch podemos deducir que hubo una estrategia informativa orientada desde el Pentágono y seguida sin ningún cuestionamiento por numerosos medios –entre ellos TVE-. Estrategia que parecía ir dirigida, como afirma la crónica, a elevar la moral de los estadounidenses. Es interesante observar como a continuación de la noticia sobre la soldado Lynch se emitió otra información sobre el rescate de una niña iraquí que fue herida en combate por parte de militares británicos y acogida después en un hospital de ese país.

Con la emisión de este tipo de noticias –en este caso dos informaciones encadenadas con lo que podríamos llamar un final feliz que tiene como protagonistas al ejército aliado - se pretende, a nuestro juicio, provocar que la opinión pública simpatice con el comportamiento de las tropas aliadas en un momento crítico de la intervención armada.

Siete meses después de la leyenda alimentada por el pentágono, y difundida ampliamente por numerosos medios, entre ellos el TD2, la soldado Lynch denuncia que ha sido utilizada y que las informaciones sobre su rescate fueron manipuladas. Esta denuncia de la soldado Lynch es emitida por el TD1 de TVE el 10 de noviembre de 2003 sin que la noticia se ofreciera como una rectificación ni tuviese una trascendencia equivalente a la información del rescate.

7 DE ABRIL DE 2003

Se inserta una noticia sobre prisioneros iraquíes que han sido capturados por los kurdos. La crónica inserta entrevistas a cámara con los iraquíes capturados.

Corresponsal, voz en off.: *“Prisioneros de guerra iraquíes capturados por milicianos kurdos. Han sido detenidos muy cerca de Kirkuk tras los intensos bombardeos de la aviación aliada terminaron por rendirse. Tenían la orden de vigilar los campos de petróleo y de resistir, aunque algunos nos confiesan que habrían huido si no hubieran sido amenazados”*

La crónica inserta entrevistas a cámara de los soldados capturados

Prisionero: *“Muchos compañeros quieren rendirse. Yo quería dejar de combatir pero no nos lo permiten nuestros superiores. –se lamenta (traduce la corresponsal)- uno de los soldados.”*



5.- ¿DE QUÉ PACIFISMO ESTAMOS HABLANDO?

CONTEXTO

Uno de los aspectos que caracterizó la política informativa de los responsables de TVE fue el intento de desacreditar a los movimientos sociales que surgieron como resultado de una opinión pública libre y formada.

Esta técnica de comunicación que fue utilizada con anterioridad contra los sindicatos durante la huelga general del 20 J y contra el colectivo “Nunca Mais” durante la crisis del Prestige, consistió en presentar a los movimientos pacifistas como grupos radicales y violentos que atacaban a la convivencia pacífica de la mayoría de los ciudadanos. El Gobierno acuñó el término de “coalición radical de izquierdas” para referirse a los partidos de la oposición, PSOE e Izquierda Unida, como los promotores de unos ataques que tenían como principales objetivos las sedes y los dirigentes del PP. El término “*manifestantes*” fue confundido con el de “*violentos*” y el llamado “*acoso*” a los dirigentes o militantes del Partido Popular se convirtió en la principal noticia de los telediarios de TVE durante varios días.

Hay que tener en cuenta que la mayoría de las manifestaciones incorporan algún tipo de disturbios. Sin embargo, en el caso de los telediarios de TVE, los incidentes fueron especialmente destacados en comparación al tiempo dedicado a las manifestaciones pacíficas y a otros hechos informativos de mayor relevancia social.

Mientras que los periódicos de mayor tirada destacaron en sus portadas el carácter multitudinario y pacífico de las manifestaciones y los heridos que provocaron las cargas policiales, el TD2 concedió un protagonismo directo al Gobierno para denunciar los disturbios, que fueron achacados a “*grupos violentos*”, al tiempo que ocultó la información sobre los heridos que provocaron las cargas policiales.



22 DE MARZO DE 2003

COMPARATIVA PRENSA

El día 22 los periódicos El Mundo y El País, titulaban respectivamente:

El País: *“La policía carga en Madrid contra los manifestantes. La intervención deja al menos 50 heridos”*

El Mundo: *“Violentas cargas policiales en Madrid. Diez personas fueron hospitalizadas y medio centenar atendidas por el SAMUR”*.

Sin embargo en el TD2 la noticia es enfocada desde un punto de vista del Gobierno:

Sobre imágenes de las consecuencias de los incidentes del día anterior

Voz en off.: refiriéndose a los incidentes del día anterior, la información introduce al Ministro Acebes: *“El ministro del interior Ángel Acebes ha condenado la actitud de estos grupos que tratan de alterar la vida ciudadana bajo el pretexto de manifestarse a favor de la paz”*.

Testimonio de Acebes: *“No se puede en nombre de la paz y de la tolerancia, quemar contenedores impedir el tráfico de peatones y de vehículos, no se puede en nombre de la paz y de la tolerancia, insultar, amenazar e incluso agredir físicamente, como se ha producido, a las fuerzas de seguridad”..”*

Este día no se recogió la noticia de que un policía agrediera sin motivos a una manifestante en actitud pacífica. Noticia que, en días posteriores, alcanzó amplio eco en otras cadenas y que, sólo entonces, se mostró en el TD2, como veremos después.

24 DE MARZO DE 2003

Se repite un esquema informativo orientado a justificar la actuación policial del día 22 sin hacer ninguna referencia a los manifestantes heridos

Testimonio Ministro Acebes: *“con la cara tapada, con cascos, con escudos que llevan desde el primer momento de la convocatoria de la manifestación, pues a mi me parece que si para algunos después de todo esto resulta desproporcionada la actuación de la policía, me parece una reflexión profundamente errónea y equivocada.”*



COMPARATIVA PRENSA

Al día siguiente, en su portada, el periódico El País titula:

“Los sindicatos policiales culpan al delegado del Gobierno de los incidentes en Madrid.” La noticia informa del número de detenidos –siete– y del número de manifestantes heridos –178–, de los que 37 eran policías y añade que la Dirección General de la Policía ha abierto una investigación por la agresión brutal de un agente a una manifestante.

26 DE MARZO DE 2003

El día 26 de Marzo se destaca especialmente por el tiempo concedido a los incidentes en las manifestaciones y a las acciones de boicot contra sedes o miembros del PP. Estas informaciones sobre actos de boicot contra miembros o sedes del PP se sucedieron hasta el día 6 de abril, con un protagonismo desproporcionado respecto a otros aspectos objetivamente más importantes, como las víctimas de la guerra.

Este día el TD2 informa de que uno de los dirigentes del PP tuvo que salir custodiado por la policía de un acto político, mientras era agredido por un grupo de exaltados que le lanzó huevos y que, según la información ofrecida, pinchó las ruedas de su coche. Esta noticia coincidió en su emisión, con el bombardeo aliado del mercado de Bagdad que provocó la muerte de 15 civiles iraquíes.

Sin embargo, el trágico suceso de Bagdad quedó relegado a un segundo plano en la presentación del TD2 por un bloque informativo de casi dos minutos de duración que destacaba el clima de violencia que supuestamente se vivía en nuestro país.

Como hicimos observar anteriormente, tal como las noticias fueron presentadas dieron la falsa impresión de que la sociedad española atravesaba un momento de máxima crispación, con la calle tomada por grupos incontrolados que intentaban desestabilizar el sistema democrático.



Estructura y desarrollo del Bloque informativo

Este informativo comienza con imágenes de actualidad de la guerra y un apunte en off. del presentador sobre las víctimas del misil norteamericano que impactó sobre el mercado de Bagdad. Luego hace la presentación a cámara con la siguiente introducción:

Presentador A.U.a cámara:

“ Buenas noches, en España preocupa la guerra y el clima de violencia que se ha instalado en torno a las protestas. Anoche grupos radicales reventaron un acto político de Alberto Fernández Díaz, senador del partido popular ...

–(pasa a voz en off. y se cubre la narración con imágenes y sonido del altercado)-....

Le insultaron, le siguieron mientras abandonaba el local en Reus, Tarragona, pegaron a la policía, agredieron al senador y le abrieron una brecha en la cabeza, lanzaron huevos y pincharon las ruedas de su coche. Ha sido la penúltima de las agresiones contra dirigentes populares que han visto como se atacaban 120 de sus sedes. Hoy Javier Arenas se preguntaba qué métodos son estos para pedir la paz”.

Continúa un testimonio de Javier Arenas:
*¿”De qué pacifismo estamos hablando?. ¿Qué pacifistas son los que atacan una sede, intentan agredir, agreden concejales, candi-
datos, qué pacifistas?. No hay un mayor con-
trasentido que decir que se defiende la paz
ejerciendo la violencia”.*

A continuación, se muestran imágenes de jóvenes lanzando piedras contra furgones de la policía, volcando contenedores y asaltando un comercio de “El Corte Inglés” tras una manifestación en Barcelona, ***-no se muestra ninguna imagen del transcurso pacífico de la manifestación-***, mientras el presentador añade con voz en off.:



*“Esa violencia continúa. Este mediodía al término de la manifestación de los estudiantes en Barcelona, grupos organizados -han desplegado su violencia ante locales de algunas empre-
sas y de multinacionales y han lanzado un ataque contra el Corte Inglés. Han entrado en los
almacenes, han saqueado las zonas cercanas a las puertas, han derribado los mostradores,
han vaciado extintores y han roto las lámparas del techo. La violencia seguía después, fuera
del edificio entre gritos de jasesinos, asesinos y muerte al capital”.*(estos gritos no se identi-
ficaban en el sonido ambiente).

De nuevo a cámara, el presentador termina diciendo:

“Es miércoles 26 de marzo, lo que ocurre en Irak y los métodos del terrorismo callejero han centrado esta tarde el debate en el Congreso”.

Este ejemplo del tratamiento informativo de las manifestaciones es una clara muestra de lo que podríamos calificar de criminalización de los colectivos sociales contrarios a la guerra”.

Empleamos el término criminalización porque, a nuestro juicio, no se puede calificar de otra manera una información que pretende asociar las acciones de protesta con *actos de terrorismo callejero*.

Además de este bloque emitido al comienzo del Telediario, se repite en el minuto 28 con la noticia añadida de que el PP va a hacer público un dossier con los nombres de miembros de la oposición que, según el Partido Popular, han participado en esos ataques. Se inserta un nuevo testimonio de J. Arenas en el que denuncia los ataques y advierte de que su grupo va a tomar medidas.

El bloque va seguido de la noticia de manifestaciones en Barcelona que destaca igualmente los actos de vandalismo.

COMPARATIVA PRENSA

Sin embargo, en sus informaciones correspondientes a ese suceso, los periódicos el País y El Mundo destacan la matanza de civiles causada por dos misiles de EE.UU. Ambos periódicos informan además de las multitudinarias manifestaciones de estudiantes celebradas en la capitales de toda España.

27 DE MARZO DE 2003:

La noticia de la apertura de una investigación por la actuación policial contra una manifestante en actitud pacífica, hecho que se produjo el día 25, es tratada por el TD2 del día 27 de una forma que podría considerarse desvirtuada.

Aunque el objeto central de la noticia de ese día debió ser la investigación abierta por la actuación policial, el bloque informativo que los responsables del medio decidieron emitir, se estructuró como una amalgama de informaciones que en realidad centraban la atención en los miembros del PP que habían sufrido como víctimas los ataques y boicots contra sus sedes y dirigentes.

ESTRUCTURA DEL BLOQUE INFORMATIVO: ACTUACIÓN FUERZAS SEGURIDAD Duración del bloque 3 minutos

El Bloque informativo comienza con un extracto de la entrevista concedida por Aznar a Onda Cero, en la pide excusas por la actuación policial, aunque justifica el comportamiento global de las fuerzas de seguridad: 28 seg.

Continúa con una entradilla del presentador A.U.: *"Esta tarde el Ministro del Interior explicaba en el Congreso la actuación de la policía. El Secretario General del PSOE insiste en que hay que parar la guerra y el Secretario General de los populares denuncia que treinta y un cargos de IU y del PSOE han participado en actos contra sus sedes"*: 14 seg.



Se introducen imágenes de incidentes y actos violentos de las manifestaciones en las que se produjo la actuación policial mientras la redactora, con voz en off., se refiere a las explicaciones ofrecidas por el Ministro del Interior sobre esos incidentes. A continuación, se inserta un testimonio de Ángel Acebes: *"Hubo provocaciones hasta límites realmente insoportables a los funcionarios policiales que pretendían garantizar la libertad ciudadana, pero lo más grave es que hubo verdadera violencia contra personas y bienes"*

Más imágenes de disturbios y destrozos provocados por los manifestantes: 39 seg.

Secuencia del golpe efectuado por el policía a la manifestante: Sobre voz en off. se informa de que: *“El ministro Acebes ha destacado que la actuación de este policía (el que da el golpe) es algo aislado, objeto de investigación. Según ha podido saber TVE está ya identificado”*: La duración de esta secuencia es de 7 seg.



A continuación y, en la misma crónica, se introduce un testimonio del secretario general del PSOE en el que no se refiere a la actuación policial, sino a las manifestaciones. 23 seg.

Después y, también en la misma crónica, se presenta un testimonio de del secretario general del PP, Javier Arenas, acerca de los boicots a sus miembros y sedes. 28 seg.

Voz en off. de una denuncia PP a IU por los contenidos de una página Web atribuida por el PP a la coalición: 7 seg.

Voz en off. de la respuesta de IU rechazando la acusación: 3 seg.

Voz en off. Se informa de las características de la Web: 5 seg.

La crónica se encadena con imágenes y voz en off. del presentador A.U. sobre la solidaridad del Parlamento Europeo con el PP por las acciones contra sus dirigentes: 25 seg.

1 DE ABRIL DE 2003

Presentador A.U.: *“En Barcelona la policía ha detenido a 6 menores de edad por el asalto a unos grandes almacenes tras una manifestación en contra de la guerra”*.

La crónica emitida a continuación informa de las detenciones practicadas con posterioridad a los disturbios en unos grandes almacenes de Barcelona, incluye el testimonio de un policía y termina diciendo que: *“según la policía los manifestantes detenidos están conectados con grupos radicales y otros tres siguen un programa de desintoxicación y están bajo la custodia de sus padres”*.

4 DE ABRIL DE 2003

Se repiten las informaciones sobre ataques a las sedes del PP con numerosos testimonios de denuncia por parte de sus dirigentes.

5 DE ABRIL DE 2003

Nuevo bloque informativo de ataques a las sedes del PP. Esta noticia es insertada en titulares con este avance "*Aznar llama actos terroristas a los ataques a las sedes*". Más adelante se desarrolla el bloque informativo con un testimonio de denuncia de Javier Arenas sin respuesta por parte de la oposición.

6 DE ABRIL DE 2003

De nuevo se insertan en titulares los ataques a las sedes del PP.

En el contexto del TD, el Ministro Josep Piqué afirma que el ataque a la sede del PP en Vendrell es un acto de auténtico terrorismo.

6.- OCULTACIÓN DE LA REALIDAD

CONTEXTO

Como revela el análisis cuantitativo, el tiempo empleado por el TD2 de TVE para informar de la Guerra contra Irak fue desproporcionado a favor de la tesis oficiales, al tiempo que se intentaron ocultar o minimizar las multitudinarias manifestaciones pacíficas que se estaban celebrando por todo el Estado. En este sentido, un informe elaborado por el Consejo del Audiovisual de Cataluña (CAC), sobre las primeras 72 horas del conflicto destacó en su día que la primera cadena de TVE fue la emisora que mayor tiempo dedicó en sus especiales informativos a los miembros del Gobierno, un 43,6% frente al 10,5 % del tiempo dedicado al principal partido de la oposición.

Miembros del Comité contra la Manipulación de TVE destacaron en sus informes como, en esa corriente de ocultación de la información, las corresponsalías de Rusia, Alemania y Francia, es decir, los países cuyos Gobiernos se manifestaron contrarios a la intervención armada, prácticamente desaparecieron de la escena informativa durante el tiempo que duró el conflicto. La primera gran manifestación contra la guerra del 15 de febrero de 2003, que sólo en Madrid congregó a más de un millón y medio de personas según las organizaciones convocantes, no fue merecedora de ninguna conexión especial en directo por parte de la televisión pública.

<http://www.terra.es/personal5/no-manipulacion/>

Esta política de ocultación fue comentada en un artículo del New York Times publicado el 24 de marzo de 2003 y firmado por Alan Riding, en el que se analizaba la cobertura informativa de la invasión de Irak por parte de los medios de comunicación europeos. Este periódico señalaba como el canal “*propiedad del Gobierno*”, TVE (Televisión Española), pese a hacer una cobertura total de la “guerra contra Sadam”, ignoró totalmente las movilizaciones masivas en contra de la guerra que se estaban produciendo el día del inicio del conflicto en todos los puntos del país, al tiempo que rellenaba los espacios muertos entre conexiones en vivo con tertulianos proclives a la guerra.

<http://www.nytimes.com/2003/03/23/international/worldspecial/23EURO.html>

El análisis de nuestro estudio revela que tampoco se ha dejado oír suficientemente la voz de ciudadanos iraquíes, víctimas directas de la guerra, que apenas realizan testimonios a cámara.

26 DE MARZO DE 2003

El día 26 de marzo el TD2 ofrece una de las escasas intervenciones de una ciudadana iraquí tras la tragedia del mercado de Bagdad en la que murieron 15 personas. La mujer dice a cámara “¿porqué nos hacen esto?, nuestra única culpa es que defendemos nuestra patria. Somos gente inocente”.

A pesar de la gravedad de este suceso, es significativo que el TD2 apenas haga referencia al origen del misil que ha provocado la tragedia del Mercado de Bagdad. Hasta el minuto 18 de la emisión correspondiente al día 26, el presentador A.U. no da la versión de EE.UU. sobre el suceso. En una conexión con el corresponsal en Washington, éste informa del asunto, pero –quizás porque se ofrece como noticia de última hora– apenas se le dedica 10 segundos.:

Corresponsal: en el contexto de su crónica dice “El Pentágono reconoce que un misil desviado ha podido afectar al mercado y lamenta la pérdida de vidas humanas”.

A continuación, se informa de una comparecencia de Bush ante un público enfervorizado para hablar de la marcha de la guerra y de la ayuda humanitaria.



COMPARATIVA PRENSA/NOTICIAS IGNORADAS TD2

Señalamos a continuación algunas de las noticias de portada en los dos principales periódicos españoles, que fueron ignoradas por el TD2 de TVE en el PERÍODO objeto de análisis:

21 de Marzo: En el diario El Mundo se destacan las reacciones en contra de la guerra de Rusia, China, Francia, Alemania, el Vaticano, Kofi Annan y Hans Blix.

24 de marzo: El País informa de que el ex ministro Manuel Pimentel abandona el PP por sus discrepancias con la posición del Gobierno sobre la guerra.

28 de Marzo: en titular destacado El Mundo ofrece una entrevista a Félix Pastor Ridruejo, un histórico dirigente del PP que critica la línea oficial de su partido. En portada se puede leer un extracto de sus declaraciones: *"Ha saltado por los aires la idea de un PP moderado, humanitario y cristiano."*

30 de marzo: se destaca por parte de El País una encuesta del instituto Opina con el siguiente titular. *"La guerra hunde la popularidad de Aznar y amplía la ventaja de PSOE"*.

31 de marzo, El País destaca el bombardeo a civiles en Bagdad y ofrece una entrevista en portada a Robin Cook, destacado líder laborista y ministro del Gobierno de Blair que dimitió por su oposición a la intervención militar en Iraq. En esa entrevista Cook critica la posición del Gobierno Británico.

1 de abril: El País titula "EE.UU. lanza 3.000 bombas en dos días contra las defensas de Bagdad" y muestra una fotografía de Ali Smain, el niño iraquí de 12 años, al que una bomba dejó sin brazos y mató a su familia. Esta dramática noticia no es destacada en los titulares del TD2, aunque sí es ofrecida a lo largo de la emisión.

1 de abril: El Mundo informa en portada de que el comisionado de la ONU para los refugiados le reprocha a Aznar que haya optado por la "solución bélica".

También muestra la opinión de un diputado del PP (Jesús López Medel) que afirma *"tení - an que haberse agotado todas las posibilidades antes de empezar la guerra"*. Asimismo se informa en portada del plantón de los actores a Ruíz Gallardón en la entrega de los premios Max de teatro.

2 de Abril: El País recoge las críticas de CiU al PP por negarse a votar contra los bombardeos. CiU responsabiliza al PP de la muerte de civiles por su apoyo a Bush.

9 de abril: El País ofrece una entrevista con Hans Blix (Jefe de los inspectores de la ONU) en la que acusa a Washington y Londres de no dejarle terminar su tarea y dice que el principal objetivo de la guerra es el cambio de régimen dictatorial de Sadam Hussein.

RESUMEN

Del análisis efectuado, destacan cuatro diferencias fundamentales entre los titulares de los periódicos y la información ofrecida por el TD2.

- 1.- Además de informar sobre el desarrollo genérico de la guerra, -información que es coincidente con la mayor parte de las entradillas del telediario-, en los diarios El País y El Mundo se destaca la muerte de víctimas civiles producto de los bombardeos erróneos de las fuerzas aliadas, fuego amigo o disparos de los soldados.
- 2.- En los dos periódicos contrastados, la violencia en torno a las manifestaciones o los ataques a las sedes del PP no tiene la relevancia que les otorga el TD2, y esa información nunca es predominante sobre las víctimas.
- 3.- Tanto la muerte de Julio Anguita Parrado como la José Couso son portadas destacadas en ambos diarios. En el TD2, la muerte de José Couso por un disparo americano no tuvo, como veremos después, un tratamiento ajustado a la gravedad de la noticia y no fue la primera información del telediario.
- 4.- Ambos periódicos muestran entrevistas con opiniones críticas a la guerra Robin Cook, Félix Pastor Ridruejo y Hans Blix, informaciones destacadas que son ignoradas por el TD2

Colectivos sociales / Organizaciones Humanitarias

Como queda reflejado en las conclusiones del análisis cuantitativo, se observa que los colectivos sociales fueron prácticamente silenciados en sus testimonios directos a cámara para expresar sus opiniones contrarias a la guerra.

El análisis estadístico de este apartado revela que los colectivos sociales que expresaban a cámara opiniones partidarias de la guerra dispusieron de mayor tiempo (140 segundos) que los colectivos contrarios a la guerra en sus testimonios directos de (40 segundos)

VEAMOS COMO EJEMPLO LA NOTICIA EMITIDA LOS DÍAS 23 MARZO Y 9 DE ABRIL DE 2003



Los días 23 de marzo y 9 de abril se realizan sendas crónicas con un colectivo de iraquíes residentes en España que expresan a cámara opiniones a favor de la guerra. Este mismo colectivo es entrevistado, como hemos dicho, en dos ocasiones. En la primera de ellas, emitida el día 23, critican el Régimen de Sadam con ocasión del inicio de la guerra y en la segunda, emitida el día 9, celebran la caída del dictador.

En la noticia del día 9 uno de los inmigrantes dice “...*tienen que acabar el trabajo de forma limpia y rápida con el menor daño posible*”. Otro pide que la Unión Europea asuma su responsabilidad y no deje la restauración de la democracia en Irak en manos de EE.UU. Y otro añade: “*Apoyamos a Aznar con sus decisiones, y que cumplen también y que sigan cumpliendo y que lleguen al fin a expulsar a esta gente porque al régimen le quedan pocos días.*” En el contexto de la información, se informa de que otro de los entrevistados acusa de espías de Sadam a los miembros de la embajada de Irak en España.

El día 9 de marzo el Director de informativos presenta la celebración de la caída de la estatua de Sadam e introduce de nuevo la opinión de este colectivo diciendo:

A.U.: “*Aquí en España ha sido un día muy especial para los iraquíes en el exilio, en Madrid, chiítas, cristianos y kurdos se han reunido para festejar el fin del régimen de Sadam*”.

En esta ocasión el rótulo del entrevistado es: Ghani, Presidente de la Asociación Cultural Iraquí. En la ocasión anterior, el mismo entrevistado fue rotulado como Ghani.

Ghani (portavoz asociación cultural iraquí): “*Que sepan que el líder que se ha escondido detrás de los niños, detrás de mujeres, ha ocupado sitios civiles, para que digan las víctimas. Todos los civiles, todos los militares que han caído y caerán es culpa única y exclusivamente de Sadam.*”

Abusadik: “*Estamos viviendo momentos inolvidables, para nuestro pueblo y yo he hablado con ustedes anteriormente, apoyando el tema de la guerra, hemos apoyado y seguimos apoyando a Bush, Blair y Aznar. Que sigan adelante, que liberen nuestro pueblo.*”

Ghani: “*Que todo lo que se haga en Irak se haga bajo la orden de la ONU, de la cobertura de la ONU, ha sido un precio muy caro, espero que este precio, nos haga reflexionar, se ayude al pueblo iraquí a recuperar su identidad para no volver a confiar en otro dictador que los engañó en su momento a través de slogans, el paganismo y no se cuantas cosas. Que tenga una identidad, que vuelva a sus raíces y que sepa elegir el día de mañana quien le representará en las urnas porque las va a haber y las va a haber seguro.*”

Organizaciones humanitarias

En cuanto al apartado de organizaciones humanitarias, tan solo el primer día de la guerra se ofrecen declaraciones de Cruz Roja, Médicos del Mundo e Intermón Oxfam. A partir de ese momento sólo se ofrece en varias ocasiones la opinión del presidente del Consejo Europeo de Acción Humanitaria, con la salvedad de que estos testimonios están orientados, la mayoría de las veces a culpar a Sadam del empeoramiento de la situación humanitaria y de los problemas causados a la población civil.

7.- JULIO ANGUITA Y JOSÉ COUSO

Uno de los sucesos más graves de la guerra fue la muerte de dos periodistas españoles: Julio

Anguita Parrado y José Couso. El análisis del estudio revela que la noticia de Anguita Parrado, muerto por un misil iraquí, tuvo una cobertura informativa acorde a la gravedad del suceso, mientras que la muerte de José Couso, fallecido a causa de un disparo estadounidense, no mereció el mismo tratamiento por parte del TD2.

Antes de analizar el contexto y la estructura informativa en cada uno de los casos, veamos como se refiere el presentador, A.U. a la muerte de José Couso en la presentación del telediario.

8 DE ABRIL DE 2003

En el avance informativo de este día, el presentador comienza refiriéndose al progreso de las tropas aliadas y antepone la explicación del mando aliado a la noticia de la muerte de José Couso. De las 13 líneas de texto de esta entradilla, solo línea y media se refiere expresamente a la muerte del reportero español.

"Tropas aliadas han tomado posiciones en el centro de Bagdad, las fuerzas norteamericanas han lanzado la mas amplia ofensiva terrestre hacia el interior de la capital iraquí; carros de combate, aviones y helicópteros de ataque bombardean posiciones en la zona gubernamental, los tanques cruzaban por primera vez el Tigris hacia el este. Uno ha disparado contra el hotel Palestina donde se encuentra la mayor parte de los periodistas que cubren el conflicto en Bagdad. El mando aliado asegura que francotiradores iraquíes habrían disparado desde ese lugar. El cámara de Telecinco, José Couso resultaba gravemente herido en una pierna y moría poco después en el hospital. Moría también un reportero de la agencia Reuters y en otro punto de la ciudad de la cadena Al-Jazira. El Pentágono se ha mostrado entristecido por la muerte de los periodistas, los redactores y técnicos de los medios en Bagdad se han reunido esta noche en una vigilia en homenaje a sus compañeros muertos."



ANÁLISIS CUALITATIVO DE AMBOS

SUCESOS

CONTEXTO DE LA MUERTE DE JULIO ANGUIA PARRADO

El 7 de abril del 2003 a las 14:15 la agencia Reuters informaba de que, según fuente militares aliadas, un ataque iraquí había matado a dos soldados de EE.UU. en un centro de comunicaciones al sur de Bagdad. Quince minutos mas tarde, esas mismas fuentes militares rectificaban la noticia y anunciaban que el balance de víctimas era de dos soldados americanos y dos periodistas muertos. Otros 15 soldados americanos habían resultado heridos por el ataque.

A las 15:31 la cadena FOX informa de que uno de los periodistas muertos era español. A las 19:30 llega la confirmación de que el periodista español muerto es Julio Anguita Parrado. Esta confirmación también se produce a través de la OID (Oficina de Información Diplomática)

A las 20:46, Mariano Rajoy, Javier Arenas y Jaime Mayor Oreja expresan su condolencia a la familia de J. A. Parrado y al diario EL MUNDO. Diez minutos después es el Rey el que llama personalmente a Julio Anguita (padre) para transmitir el pésame de la familia real.

CONTEXTO DE LA MUERTE DE JOSÉ COUSO

El día 8 de abril a las 10:03 llega la primera noticia sobre el ataque aliado al hotel Palestina. Según la información el hotel había sido “tocado” por un bombardeo y había tres personas heridas.

30 minutos después ya se informa de que ha sido un misil que ha impactado en el piso 15 del hotel. El cámara José Couso había resultado herido y fue trasladado a un hospital.

A las 11:43 EFE informa que José Couso ha perdido una pierna y “no se encuentra fuera de peligro”.

A las 12:18 se informa que uno de los periodistas heridos ha fallecido, mientras que José Couso continúa siendo intervenido.

A las 12:44 CNN y Al-Jazira confirman que un periodista de Reuters herido ha fallecido.

Una hora y media más tarde EFE informa de que José Couso está fuera de peligro.

A las 14:21 Servimedia confirma la noticia de que José Couso ha fallecido durante la operación.

Solo 15 minutos después, según EFE, el Ministro de Defensa Federico Trillo ha dado instrucciones para que el general español al frente de la comisión humanitaria en Kuwait, “pida explicaciones” a EE.UU. por el ataque que causó la muerte al cámara de Telecinco.

Momentos después, el mando central aliado asegura que el disparo realizado por el tanque estuvo motivado por una agresión desde el interior del edificio.

A las 18:24 el Ministro de Defensa recomienda a los periodistas que se encuentran en Bagdad que abandonen la ciudad, exhorta a los directores de los medios a retirar sus corresponsales alegando que podrían convertirse en “objetivos militares de los iraquíes”.

A las 20:00 el Pentágono dice que los soldados dispararon al hotel Palestina “en defensa propia y para cumplir su misión”. 20 minutos después la U.E. pide a EE.UU. protección para los periodistas, mientras que Reporteros sin Fronteras acusa al Pentágono de haber tomado deliberadamente a los periodistas como objetivos militares.

A las 20:42 Federico Trillo pide explicaciones por la muerte de José Couso al mando estadounidense en Qatar.

-Datos obtenidos de la página Web de El Mundo en su especial sobre la guerra-

Día 7 de abril:

<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/070403.html>

Día 8 de abril:

<http://www.elmundo.es/especiales/2003/02/internacional/irak/080403.html>

INFORMACIÓN EN EL TD2 DE TVE

Tiempo total dedicado a cada uno de los periodistas españoles muertos en Iraq:

Julio Anguita: 750 segundos = 12 minutos 30 segundos

José Couso: 190 segundos = 3 minutos 10 segundos

SECUENCIA INFORMATIVA DE LA MUERTE DE JULIO ANGUITA PARRADO

Entradilla de A.U. en el TD2 del 7 de abril:

“Un periodista español ha muerto este lunes en Bagdad, es uno de los que intenta a diario que ustedes y nosotros tengamos la mejor información de lo que ocurre en esta guerra, se llama, se llamaba Julio Anguita Parrado. Había nacido en Córdoba en 1971, era hijo del que fuera coordinador de Izquierda Unida, Julio Anguita. A las 08:30 de esta mañana hacía su última llamada a la redacción del Diario El Mundo, poco antes había dado la primicia de la toma de uno de los palacios de Sadam, un misil iraquí le ha segado la vida. Con él, han muerto dos soldados norteamericanos y un periodista alemán. En esta guerra han muerto ya ocho periodis -

tas, las guerras son más trágicas cuando las víctimas están cerca de nosotros y tienen nombres conocidos..”

Imagen fija de Julio Anguita (Padre), voz en Off:

”Mi hijo de 32 años acaba de morir cumpliendo su obligación como corresponsal de guerra... Hace 20 días estuvo conmigo y me dijo que él quería ir a la primera línea del frente. Los que han podido leer sus crónicas hablan de que era un hombre muy abierto y buen periodista. Ha cumplido con su deber.”

Tras los titulares Alfredo Urdaci realiza una conexión con Letizia Ortiz que se encuentra en la redacción del periódico El Mundo. Esta periodista relata cómo se ha recibido la noticia en la redacción del periódico y presenta una reconstrucción de los hechos, con imágenes de la guerra en Irak y con fotos intercaladas de Julio Anguita Parrado.

La narración continúa con el testimonio completo Julio Anguita (padre) sobre una imagen de archivo:

“Mi hijo de 32 años acaba de morir cumpliendo su obligación como corresponsal de guerra... Hace 20 días estuvo conmigo y me dijo que él quería ir a la primera línea del frente. Los que han podido leer sus crónicas hablan de que era un hombre muy abierto y buen periodista. Ha cumplido con su deber y por tanto, voy a dirigir la palabra cumplimiento el mío, pero con menos fuerza. Ha sido un misil iraquí, pero... da igual. Lo único que puedo decir que es que vendré en otra ocasión, seguiré combatiendo por la III República española y malditas sean las guerras y los canallas que las apoyan”.

Presentador Alfredo Urdaci, a cámara:

“Desde aquí, desde Televisión Española en este día doloroso queremos expresar nuestra profunda solidaridad con la familia y los compañeros de J. A. Parrado.” Y continúa: “Seguimos en la redacción de El Mundo, P.J. Ramírez es su director, P.J. buenas noches.”

P.J. *“Malas noches, desgraciadamente”.*

A.U.: *“P.J., ¿Qué noticias tenéis?, ¿Qué ha ocurrido?, ¿Como ha sucedido la tragedia?”.*

P.J.: *“Bueno, estamos todavía conmocionados de la desdicha, de la injusticia, la crueldad que nos ha hecho revivir como una pesadilla lo que hace menos de un años y medio, ya nos ocurrió. En el caso de Julio Fuentes.*

Ahora, los elementos circunstanciales, los hechos concretos son los opuestos de lo que ocurrió aquella vez. Julio Fuentes tomó una decisión arriesgada, viajar desde Jalalabad a Kabul. Era un veterano, sabía lo que hacía y en esa carretera de la muerte le ocurrió la tragedia.

Julio nos había dicho ayer que su unidad iba a hacer una incursión en Bagdad, él no estaba seguro de acudir o no, si ir con su unidad. Al final decidió quedarse, esta misma mañana nos llamó para decirnos que se quedaba y tuvo la desgracia, tuvo la desgracia, tuvo la desgracia

de que en ese momento, en el cuartel general, en el centro de control de la unidad a la que pertenecía fue atacada, fue bombardeada por los iraquíes”.

A.U.: *“Creo, que Julio acompañaba como otros tantos periodistas occidentales a las tropas americanas, que salió con ellos. No se si me escuchas Pedro”.*

P.J.: *“Tengo problemas con el sonido, llega entrecortado y confuso”.*

A.U.: *“Te decía, que...”*

P.J.: *“Efectivamente, finalmente de su unidad salió una columna de tanques, de blindados, algunos otros periodistas formaron parte de la incursión, pero él, decidió quedarse, junto a un compañero alemán, con el que hacía tándem, en el centro de control, ahí donde sucedió el ataque de los iraquíes y ahí es donde se desencadenó la tragedia.”*

A.U.: *“En nombre..., en mi nombre y en el de la redacción de TVE quiero transmitirle la solidaridad y el pésame por el fallecimiento de Julio Anguita Parrado.”*

P.J.: *“A nosotros solo nos queda el consuelo de que, en definitiva, él ha muerto haciendo lo que el quiso hacer, él entendió el periodismo como una manera de realización personal, una manera de vivir, y eventualmente, una manera de morir al servicio de los demás.”*

A.U.: *“Es lo que subrayaba Anguita, su padre en esa declaración. Gracias Pedro Jota”.*

Alfredo Urdaci relata a continuación el pésame de la familia real a Julio Anguita (padre) y el pésame y apoyo de José María Aznar e introduce la reacción de la fuerzas políticas.

(la primera intervención es de la de José María Fidalgo, secretario general de CC.OO.).

Fidalgo: *“Puedo confirmar que el periodista español fallecido, me parece que todos estáis enterados de la noticia, es efectivamente, el hijo de Julio Anguita.”*

José Blanco (PSOE): *“España ya tiene la primera víctima de la guerra y eso es una razón más para decir hoy, que cada víctima, que cada herido, que cada bomba es una razón mas para parar esta guerra”.*

Javier Arenas (PP): *“Lamentamos muchísimo, la pérdida de Julio Anguita Parrado y en estos momentos nos sentimos muy cerca de su familia a la que hemos trasladado, como es lógico, nuestro pésame. En mi caso especial, porque tengo relaciones de afecto con Julio Anguita, pero tenemos que trasladar este pésame a los compañeros de El Mundo de forma muy singular.”*

Rajoy: *“Yo, lo primero que quiero es transmitir mi pésame a la familia, especialmente a su padre, que ha sido compañero nuestro en la política durante muchos años, desear que se produzcan los menos hechos posibles a lo largo de los próximos días y que las cosas terminen rápidamente.”*

La duración de este bloque es de 5 minutos 17 segundos.

SECUENCIA INFORMATIVA DE LA MUERTE DE JOSÉ COUSO

Presentación del TD2:

A.U., imágenes con voz en Off.: *"Tropas aliadas han tomado posiciones en el centro de Bagdad, las fuerzas norteamericanas han lanzado la mas amplia ofensiva terrestre hacia el interior de la capital iraquí; carros de combate, aviones y helicópteros de ataque bombardean posiciones en la zona gubernamental, los tanques cruzaban por primera vez el Tigris hacia el este. Uno ha disparado contra el hotel Palestina donde se encuentra la mayor parte de los periodistas que cubren el conflicto en Bagdad. El mando aliado asegura que francotiradores iraquíes habrían disparado desde ese lugar. El cámara de Telecinco, José Couso resultaba gravemente herido en una pierna y moría poco después en el hospital. Moría también un reportero de la agencia Reuters y en otro punto de la ciudad de la cadena Al-Jazira. El Pentágono se ha mostrado entristecido por la muerte de los periodistas, los redactores y técnicos de los medios en Bagdad se han reunido esta noche en una vigilia en homenaje a sus compañeros muertos."*

A continuación de la entradilla, el presentador introduce una información sobre los hechos que provocaron la muerte de José Couso. La redactora narra las circunstancias de la muerte de Couso y presenta unas declaraciones de archivo de Couso grabadas unos días antes en Bagdad:

Testimonio de Archivo: *"Esta una ciudad que tiene un montón de imágenes para rodar, y que son imposibles de rodar, puesto que muchos compañeros nuestros han sido detenidos en comisaría durante dos y tres horas, y a nadie le apetece estar durante un bombardeo en un lugar que puede ser bombardeado"*

Esta noticia de Couso encadena, con una crónica de Anguita Parrado sobre que incluye un testimonio suyo de archivo antes de marcharse a Irak y declaraciones de condolencia de una compañera suya y de la Alcaldesa de Córdoba:

J. Anguita Parrado: *"Estoy bastante... estoy bastante contento, pero tengo mucha aprensión, no a la guerra en si, sino si voy a estar a la altura de ese trabajo."*

Ana Bueno (Compañera de Julio Anguita Parrado): *"Lo mismo te contaba que estaba entrando en un palacio que, estaba deseando, pero no sé. Estaba deseando que acabara todo y volver y tomarse una cervecita y bueno, y que volvería a llamar y así después de tres llamadas que nos hizo no volvió a llamar."*

Rosa Aguilar (Alcaldesa de Córdoba): *"Para Córdoba, la ciudad donde nació y vivió, donde esta la gente que le quiere, el horror tienen hoy el rostro y la mirada que hemos perdido para siempre."*

A continuación, A.U. introduce al ministro Federico Trillo e indica que éste ha advertido a los periodistas de que pueden ser utilizados como "cebos".

Trillo (Ministro de Defensa): *“Nosotros hemos transmitido, a los directores de los medios, que Bagdad no es una ciudad segura, que es bueno que intenten volver o buscar refugio en alguna embajada segura y estamos tratando de montar algún dispositivo a través del ejército norteamericano que pueda en un momento determinado si algún grupo de periodistas así lo desea, ellos son los que tienen que tomar la decisión, para poder verificar ese traslado.”*

Con este testimonio termina la secuencia informativa de los dos fallecidos

Nota: La crónica contextualizada de este tratamiento informativo está recogida de forma rigurosa en el informe nº 6 del Comité contra la Manipulación de TVE y en el comunicado de Reporteros sin Fronteras del día 8 de abril de 2003

Extracto Informe nº 6 Comité antimanipulación TVE

El Director de los Servicios Informativos de TVE y editor y presentador del Telediario 2, Alfredo Urdaci, en la edición del día 8 de abril, a las 21,30 se limitó a ofrecer la versión del Pentágono sobre los disparos que costaron la vida a dos periodistas e hirieron a otros dos en el hotel Palestina de Bagdad. Sus palabras textuales fueron: *“El mando aliado asegura que francotiradores iraquíes habían disparado desde ese lugar”*.

Al menos desde las 14,37 horas —es decir, casi siete horas antes— tenía a su disposición un teletipo de la agencia France Press, en el que la Federación Internacional de Periodistas condenaba estos disparos y los calificaba como “crímenes de guerra”, cuyos autores deberían ser puestos a disposición de la Justicia. La FIP pedía también la apertura de una investigación internacional independiente. A las 14,41 la misma agencia distribuía un teletipo en el que ofrecía el siguiente testimonio de un montador de la cadena francesa France 3: *“No he oído absolutamente ningún tiro en dirección del carro que estaba estacionado en la entrada oeste del puente Al-Joumhouriya a 600 metros al noroeste del hotel”*. La filmación registrada por la citada cadena muestra claramente la torreta del carro moviéndose en dirección al hotel Palestina, el cañón elevándose y una pausa de unos dos minutos antes de disparar, lo que indica claramente que no ha sido un disparo reflejo. El presentador y director del TD2, A. Urdaci, no ofrece información del comunicado de la FIP pese a que en su Comité Ejecutivo se sienta, en representación de los periodistas españoles, un directivo de RTVE.”

El informe completo se puede obtener en el siguiente enlace:

<http://www.terra.es/personal5/nomanipulacion/informes/informe-06.htm>

Extracto del comunicado de Reporteros sin Fronteras, en el que acusa al ejército norteamericano de usar deliberadamente a los periodistas como blancos

En una carta dirigida al Secretario de Estado norteamericano de Defensa, Donald Rumsfeld, Reporteros sin Fronteras ha pedido a la administración norteamericana que aporte la prueba de que no se usaron deliberadamente como blancos la oficina de Al-Jazira y el Hotel Palestine, en Bagdad, el martes 8 de abril de 2003.

“Nos sentimos consternados por la gravedad de los ataques norteamericanos contra los periodistas. Sólo en la jornada del martes, 8 de abril de 2003, han muerto tres periodistas a consecuencia de disparos del ejército norteamericano en Bagdad. Sin embargo, los lugares usados como blancos son conocidos por albergar a periodistas, tanto si se trata de la oficina de Al-Jazira, como del célebre Hotel Palestine. Una película rodada por el canal francés France 3, así como los testimonios de varios periodistas, indican que, en el momento de los hechos, la situación era muy tranquila y que el tanque norteamericano se tomó su tiempo, esperando dos minutos y ajustando el cañón, antes de disparar sobre el hotel. Estos elementos no acreditan la versión norteamericana de un disparo defensivo. En este momento, solo podemos sospechar y acusar al ejército norteamericano de haber usado a los periodistas como blancos, deliberadamente y sin advertencias. Será el ejército norteamericano quien tenga que aportar la prueba de que no se trató de un acto deliberado, destinado a disuadir e impedir que los periodistas continúen trabajando en Bagdad”, manifestó Robert Ménard, secretario general de Reporteros sin Fronteras”.

El comunicado completo se puede leer en: http://www.rsf.org/article.php3?id_article=5976

TRATAMIENTO DE LA PRENSA SOBRE LA MUERTE DE JOSÉ COUSO

El día 9 de abril los periódicos españoles El Mundo y El País, en sendas crónicas de sus enviadas especiales Mónica G. Prieto y Ángeles Espinosa respectivamente, desmienten las informaciones ofrecidas por el Pentágono y afirman que no hubo disparos desde el hotel Palestina. Espinosa indica en su crónica que los únicos que tenían advertencia de que el hotel era objetivo militar eran los reporteros de la agencia estadounidense Associated Press.

Asimismo, la CNN en su página Web informaba que, según periodistas de tres televisiones occidentales, no se habían producido disparos desde el hotel. El periodista de la BBC, Rageh Omar, informaba que había visto un video de una televisión francesa y de la propia BBC donde en la última media hora antes del disparo del tanque no se había escuchado ningún sonido de fuego procedente del hotel.

El día 9 durante la entradilla del TD2 Alfredo Urdaci hace el siguiente comentario: *“No había francotiradores en el hotel, pero nadie les había avisado de que el hotel era objetivo militar.”*

RESUMEN

Nota: Aunque la duración del Telediario del día 8 es bastante reducida debido a la retransmisión de un partido de fútbol, hay algunos aspectos reseñables en el tratamiento informativo de la muerte de José Couso abatido por un disparo aliado:

- 1.- La noticia no abre el Telediario
- 2.- La información facilitada por el mando aliado se da antes de la propia noticia de la muerte de Couso y no es contrastada con otras fuentes.
- 3.- No se ofrecen reacciones políticas de condolencia ni de condena de la acción aliada a pesar de que la noticia de la muerte de José Couso fue confirmada a las 14:21 de ese día.
- 4.- Tampoco se ofrecen los comunicados de condena de la FIP y de Reporteros sin fronteras.
- 5.- El presentador, A.U. no ofrece su condolencia a la familia ni a los compañeros de José Couso, algo que si hace en el caso de Julio Anguita Parrado.

En resumen, del análisis de contenido sobre la información ofrecida de los dos periodistas españoles muertos en Iraq, se observa que la cobertura informativa de Julio Anguita Parrado muerto por un misil iraquí fue completa y contextualizada, mientras que en la noticia de la muerte de José Couso, abatido por el disparo de un tanque americano, no fue ampliada ni contrastada, como si la orientación de esta noticia hubiese estado orientada no tanto por la gravedad del suceso como por el hecho de era el mando aliado y no el iraquí el responsable de la tragedia.

Esta deducción cobra mayor sentido si se tiene en cuenta la entradilla del presentador del día 8 referida a las circunstancias de la muerte del reportero José Couso y que fue analizada al inicio de este apartado.

"Tropas aliadas han tomado posiciones en el centro de Bagdad..."

...los tanques cruzaban por primera vez el Tigris hacia el Este. Uno ha disparado contra el hotel Palestina donde se encuentra la mayor parte de los periodistas que cubren el conflicto en Bagdad. El mando aliado asegura que francotiradores iraquíes habrían disparado desde ese lugar. El cámara de Telecinco, José Couso resultaba gravemente herido en una pierna y moría poco después en el hospital."

8.- ¿INFORMACIÓN VERAZ?

El artículo 20 de la Constitución española consagra el derecho de los ciudadanos a recibir información veraz. El propio Estatuto de radio y Televisión establece en su artículo cuarto que:

La actividad de los medios de comunicación social del Estado se inspirará en los siguientes principios:

La objetividad, veracidad e imparcialidad de las informaciones

25 DE MARZO DE 2003

A.U. afirma en su entrada: *“La noticia esta noche, aunque no haya imágenes, es que Basora se ha sublevado contra Saddam Hussein. Es la primera ciudad que se levanta después de comprobar la debilidad del régimen”*. Con esta entrada que abre la información a cámara de ese día, el responsable de Informativos da por sentado la sublevación de Basora aunque no haya imágenes y a pesar de que el corresponsal en la zona no lo confirma en su crónica posterior

27 DE MARZO DE 2003:

El día 27 de marzo A.U. afirma en su introducción a cámara en el minuto: *“Tony Blair ha asegurado hoy que Irak está ejecutando a soldados británicos. Blair se encuentra hoy en Washington donde se ha entrevistado con Bush. Vicen San Clement (dirigiéndose al corresponsal), el presidente ha dicho que la guerra durará todo el tiempo necesario para expulsar del poder a Saddam”*.

El corresponsal en EE.UU. informa de lo dicho por Bush y Blair sobre la ayuda humanitaria y en el contexto de su crónica informa: *“...un aviso, ahora, las fuerzas van a enfrentarse con las unidades mas desesperadas de Saddam Hussein. Tony Blair les ha acusado de ejecutar a dos soldados británicos detenidos. Los dos presidentes exigen que se retome la ayuda humanitaria...”*

Esta información sobre la ejecución de dos soldados británicos fue desmentida al día siguiente por Downing Street, aunque nunca fue rectificada en el TD2

Documentación sobre esta noticia

El día 28, periódicos como The Guardian o Daily Telegraph recogen las declaraciones de los familiares de estos dos soldados desmintiendo las afirmaciones de Blair. Según estos familiares, el ejército británico les confirmó que los soldados murieron en combate.

<http://media.guardian.co.uk/marketingandpr/story/0,7494,924674,00.html>

Extractamos la cita de un familiar de uno de los soldados: *"The sister Off 24-year-old sapper Luke Allsopp said the army had told her that her brother died in action - and was not executed."*

"La hermana de 24 años del zapador Luke Alisopp dijo que el ejército le había contado que su hermano murió en combate y no fue ejecutado."

También la BBC en el siguiente enlace muestra la rectificación de la familia http://news.bbc.co.uk/1/hi/uk_politics/2896415.stm

Extractamos una frase similar: *"Sapper Allsopp's family had reportedly expressed anger after Mr Blair used the two deaths as an example Off the brutality Off Saddam Hussein's regime."*

"La familia del zapador Alisopp ha expresado su rabia después de que Tony Blair usara las dos muertes como un ejemplo de la brutalidad del régimen de Sadam Hussein."

También se recoge la versión iraquí de las afirmaciones de Tony Blair en este enlace: http://news.bbc.co.uk/2/low/uk_news/politics/2889071.stm

Extractamos la frase del artículo: *Iraqi Information Minister Mohammad Saeed al-Sahaf told Abu Dhabi television that Mr Blair had "lied to the public" about the soldiers, adding: "We haven't executed anyone."*

El ministro de información iraquí Mohammad Saeed al-Sahaf dijo a la televisión de Abu Dabi que el señor Blair "mintió al público" sobre los soldados, añadiendo "no hemos ejecutado a nadie."

El día 29 de marzo el Daily Telegraph recoge el desmentido emitido por Downing Street sobre las ejecuciones.

<http://www.telegraph.co.uk/news/main.jhtml?xml=/news/2003/03/29/nsold29.xml>

De este artículo extraemos: *"Downing Street withdrew claims yesterday that two British soldiers were definitely "executed" by the Iraqis after the family Off one Off the dead men protested."*

"Downing St. retiró ayer lo dicho sobre que dos soldados británicos fueron ejecutados por los iraquíes después de que la familia de uno de los hombres muertos protestara."

La universidad de Cardiff realizó un estudio sobre la información emitida por la BBC durante la guerra. En un extracto de ese informe, en un artículo titulado: *Was the BBC really biased against the war?* –visible en el siguiente enlace <http://www.cf.ac.uk/news/02-03/030708.html>– hace la siguiente referencia a lo dicho por Tony Blair, *"The team found, for example, that when Tony Blair accused the Iraqi regime Off executing British soldiers - a story Downing Street were later forced to retract - the BBC was the only one Off the early evening news bulletin's that failed to examine the lack Off evidence to support it, or to report the rather embarrassing government retraction the next day."*

“El equipo (de investigación) encontró, por ejemplo, que cuando Tony Blair acusó al régimen iraquí de ejecutar soldados británicos –una historia que Downing Street fue forzada mas tarde a desmentir. la BBC fue la única de los boletines informativos diurnos que falló en examinar la falta de evidencia para apoyarla o informar de la embarazosa retractación del gobierno al día siguiente.”

3 DE ABRIL de 2003

El día tres de abril en el TD2, el director y presentador del TD2 afirma a cámara. *“Reporteros sin Fronteras ha denunciado que las autoridades de Irak impiden el trabajo de los periodistas extranjeros y someten a los informadores a restricciones intolerables. Los periodistas según ese comunicado, trabajan en Bagdad sin libertad. En el frente sur las tropas de la coalición...”*

En la página Web de RSF dedicada a la guerra en Irak: http://www.rsf.org/rubrique.php3?id_rubrique=317 no consta que ese día la organización RSF emitiera un comunicado de ese tipo. Sin embargo, hay otras noticias de ese mismo día en sentido literalmente contrario, entre ellas:

La UER protesta contra las restricciones anglo-norteamericanas impuestas a la prensa:

La Unión Europea de Radiotelevisión (UER) protestó el miércoles, en Ginebra, contra las restricciones impuestas a los medios de comunicación, en particular a los de los países que no participan en la coalición militar anglo-norteamericana, y que quieren trabajar de forma independiente en Irak. “Algunos reporteros y equipos de camarógrafos, que han arriesgado su vida, fueron detenidos por las tropas británicas y norteamericanas (en el sur del país) y devueltos a Kuwait”, según un comunicado de la organización. En consecuencia, esos periodistas han tenido que trabajar casi clandestinamente y correr riesgos mayores, explicó la UER. (14h30 GMT).

http://www.rsf.org/article.php3?id_article=5617

El día 31 de Marzo, el TD2 no se hace eco, sin embargo, de un comunicado de Reporteros sin Fronteras que también es radicalmente opuesto al que ofrece el día 3 Alfredo Urdaci, atribuyéndoselo a Reporteros Sin Fronteras:

31.03.2003: Reporteros sin Fronteras está preocupada por la forma en que las fuerzas anglo-norteamericanas tratan a los periodistas que cubren la guerra de Irak

“Muchos periodistas han sido alcanzados por disparos, otros han sido detenidos e interrogados durante varias horas, las fuerzas de la coalición han maltratado, golpeado y humillado a algunos. Por otra parte, el Ministerio de Información de Bagdad ha sido objeto de dos bombardeos cuando, como todo el mundo sabe, en él se encontraban las oficinas de los medios de comunicación internacionales”, se lamentó Robert Ménard, secretario general de Reporteros sin Fronteras. “Son signos inquietantes porque parecen indicar que a las fuerzas norteamericanas...”



canas y británicas les preocupan poco la presencia sobre el terreno de periodistas no incorporados. Estos hechos denotan un desprecio probado del trabajo de los periodistas y deben ser objeto de una investigación interna, cuyas conclusiones deben hacerse públicas...”

http://www.rsf.org/article.php?id_article=5617

9.- OTROS

En ocasiones, la falta de objetividad que el espectador percibe como un intento de manipulación informativa no es más que el resultado del sistema de trabajo que impera en las redacciones, donde se impone un ritmo acelerado que impide que los profesionales acudan con asiduidad a las fuentes para contrastar la información.

No es objeto de este estudio profundizar en ese proceso de transformación que se está produciendo en los medios e indagar sobre el papel van a desempeñar los informadores en el escenario mediático que se avecina, pero sería injusto para la profesión periodística y para los profesionales de informativos de TVE no establecer una clara distinción entre lo que representan las posibles prácticas de manipulación informativa ejercidas desde la Dirección y aquellos errores, más o menos justificables, que son intrínsecos a la, en ocasiones, difícil tarea del informador.

Durante el PERÍODO de información analizado, hemos observado algunos ejemplos que podríamos enmarcar lo que llamaremos sencillamente errores o tratamiento inadecuado de la información.

20 DE MARZO DE 2003

La presentadora afirma en su entradilla: *“En Jordania está nuestra corresponsal: por el momento la frontera está cerrada”*.

Corresponsal en la zona: *No, la frontera no está cerrada, está más o menos con los controles muy intensos, pero no, la frontera Jordano iraquí no está cerrada”...*

21 DE MARZO DE 2003

Sobre imágenes borrosas tomadas a larga distancia, se ofrece la información de unos soldados iraquíes colocando minas. Esa información dice textualmente:

“Soldados iraquíes sembraban hoy de minas las carreteras de acceso a Mosul”...

Sin embargo, esas mismas imágenes son utilizadas 9 minutos después por la corresponsal en la zona para referirse a *“milicianos Kurdos reforzando los controles militares”*.



23 DE MARZO DE 2003

Se repiten hasta en cinco ocasiones las imágenes de un tiroteo iraquí sobre el río Tigris donde, presuntamente, habrían saltado en paracaídas dos soldados británicos cuyos aviones habrían sido derribados por las baterías antiaéreas iraquíes.



Aunque el tiroteo de los soldados iraquíes contra el río y la información de los pilotos desaparecidos es una imagen repetida hasta la saciedad el día 23, al día siguiente es olvidada sin que ninguna noticia posterior informe sobre lo ocurrido.

En la entrega de los Oscar del día 24 de Marzo de 2003 Pedro Almodóvar hace en el TD2 una mención contra la guerra y dedica el premio *“a todos los que alzan su voz a favor de la paz, de los derechos humanos y el respeto a la legalidad internacional”*, en rótulos se lee *“a todos los que alzan su voz a favor de la paz, de los derechos humanos, **la democracia** y el respeto a la legalidad internacional”*, pero la breve duración del rótulo –apenas 3 segundos– y la voz superpuesta de la redactora hacen prácticamente incomprensible el mensaje.



CONCLUSIONES DEL ANÁLISIS CUALITATIVO

- 1) El Estatuto de Radio y Televisión, los Principios Básicos de Programación y los diversos libros de estilo que se han elaborado hasta la fecha en nuestro país constituyen un marco de referencia aceptado para orientar el trabajo profesional y los comportamientos éticos y deontológicos de los profesionales de la información en televisión. En este sentido, los informativos de televisión deben adecuarse a los principios que informan la Constitución y a los derechos y libertades que en ellos se reconocen y garantizan. Entre otros:

La objetividad, veracidad e imparcialidad en las informaciones.

El respeto a la libertad de expresión.

El respeto al pluralismo político, cultural, religioso y social.

La separación entre informaciones y opiniones, con la identificación de quienes sustentan estas últimas y su libre expresión

- 2) El análisis cualitativo de las informaciones incluidas en el TD2 en el período comprendido entre el 20 de marzo (comienzo de la invasión) y 9 de abril (caída de la estatua de Sadam en Bagdad), nos aporta datos significativos acerca de la vulneración de estos principios y de otras normas que están presentes en diversos códigos europeos de deontología profesional; entre ellos pueden destacarse los siguientes principios:

la precisión (que implica el compromiso de no difusión de noticias inexactas, engañosas o distorsionadas. Evitar afirmaciones, datos imprecisos y sin base suficiente que puedan lesionar o menospreciar la dignidad de las personas o provocar daño o descrédito injustificado).

información y opinión (el periodista evitará en el ejercicio de funciones específicamente informativas la manifestación de sus opiniones personales sobre los hechos relatados).

réplica y rectificación (que implica el derecho de las personas y de las instituciones a tener la oportunidad de replicar las inexactitudes y errores en las que el medio haya incurrido y, en todo caso, el deber del medio a rectificar públicamente el error cometido).

no discriminación: (que lleva aparejado actuar con especial responsabilidad para evitar suscitar discriminaciones por razones de sexo, raza, creencias o extracción social y cultural, o que puedan incitar al uso de la violencia, evitando expresiones o testimonios vejatorios o lesivos para la condición personal de los individuos y su integridad física y moral).

presunción de inocencia: (en las informaciones y opiniones relativas a causas o procedimientos penales en curso y en el caso de acusaciones que impliquen la toma de decisiones tan importantes como la entrada en una guerra el no dar por hecho las informacio-

nes que forman parte de la propaganda bélica sin la existencia de pruebas y evidencias concluyentes).

Respeto y ni intromisión en la intimidad de las personas (los periodistas no deben obtener información ni grabar imágenes de personas, individuos o de propiedades privadas sin su consentimiento).

Respeto a la legalidad internacional (y, por tanto, en caso de conflicto bélico a la Convención de Ginebra, que prohíbe expresamente suministrar imágenes de los prisioneros de guerra en las que éstos puedan ser identificados).

- 3) El TD 2 negó la voz a los colectivos sociales contrarios a la Guerra, vulnerando en nuestra opinión, el derecho constitucional de acceso a la información, reconocido por el artículo 20.3 de la Constitución Española. Redujo a la mínima expresión los testimonios de las víctimas civiles iraquíes y dio cabida a otras intervenciones de miembros de asociaciones de inmigrantes iraquíes en España, con escasa representatividad. Estos testimonios directos, mucho más abundantes que los testimonios a cámara de colectivos sociales contrarios al conflicto, se incluyeron con el fin de justificar y validar la necesidad de la invasión con opiniones de iraquíes totalmente satisfechos con la liberación de su país.
- 4) Las informaciones insertas en las ediciones analizadas sobre las masivas manifestaciones ciudadanas en España dieron idea de un clima de violencia generalizada en todo el país y en ellas se llegó a identificar a quienes ejercían libremente el derecho de manifestación con quienes recurrían al empleo de “métodos de terrorismo callejero”. Los lamentables y reprobables ataques que sufrieron algunas de las sedes del PP llegaron a ser las noticias más destacadas durante varios días. Concretamente, el día 26 de marzo, fecha en la que un misil norteamericano provocó decenas de víctimas civiles en un mercado de Bagdad, este acontecimiento mereció menos tiempo de información (150 segundos) que las acciones de boicot al PP (200 segundos).
- 5) La interpretación sesgada de la información según pueda afectar en mayor o menor medida al bando aliado se agudiza cuando comparamos dos acontecimientos tan trágicos como la muerte de dos profesionales de la información españoles: el periodista Julio Anguita Parrado y el cámara José Couso. En el caso del primero, un bombardeo iraquí acabó con su vida en un campamento norteamericano. En el caso de Couso, el fuego de un carro blindado norteamericano contra el Hotel Palestina de Bagdad hiere a este profesional español y fruto de las gravísimas heridas fallece con posterioridad en un hospital de la capital iraquí. El tratamiento de la información dado por el TD2 a ambos acontecimientos que acaban con idéntico y trágico resultado no es comparable ni en su tratamiento ni en el tiempo dedicado, Cuatro veces más en el caso del periodista fallecido por el ataque iraquí, que en el del cámara asesinado por el fuego de un carro de combate norteamericano. Con el agravante de que de las 13 líneas que componen el texto de la entrada de esta noticia sólo hay referencia directa a este profesional en una línea y media.

- 6) A pesar de las conclusiones de la Convención de Ginebra, que en su artículo 13 determinan que los prisioneros de guerra deberán ser protegidos de su exposición pública, numerosos soldados iraquíes fueron mostrados por los objetivos de las cámaras en el TD2. En los comienzos del conflicto el ejército iraquí había mostrado las imágenes de los primeros soldados norteamericanos hechos prisioneros. En ese caso el Presidente Bush hizo mención a la Convención de Ginebra exigiendo el respeto por los prisioneros norteamericanos.
- 7) El papel del presentador, y a la vez Director de Informativos de TVE, Alfredo Urdaci, tuvo un protagonismo destacado durante toda la contienda cargando de juicios de valor las entradillas a los diferentes bloques informativos y modificando en ocasiones, según su libre interpretación, los textos elaborados por los redactores de informativos.
- 8) En el período aludido, las informaciones de las corresponsalías de todos los países con gobiernos contrarios a la intervención militar en Irak desaparecieron de la escena informativa y, aparentemente, sus líderes perdieron para la televisión española parte de ese liderazgo que se había mostrado en etapas anteriores.
- 9) La televisión pública estatal no incluyó en los contenidos de su informativo de más audiencia las opiniones críticas a la guerra ni la reprobación de ciertas actuaciones policiales que fueron abordadas por la mayoría de los diarios españoles de información general de mayor tirada a nivel estatal. Tampoco se trataron las posiciones de militantes del PP, e incluso de algún ex ministro que decidió abandonar el partido; ni los testimonios críticos de otros políticos nacionales y extranjeros, ni los datos de diversas encuestas –exceptuando la del CIS– que mostraban el rechazo de la población a la Guerra de Irak. No debemos olvidar que este sesgo informativo se realizaba en un momento en el que el 91% de la población se manifestaba en contra de la guerra y en torno al 58% de la población creía que Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva.
- 10) La información emitida por TVE sobre la Guerra de Irak en el TD2, durante el período estudiado, dio absoluta prioridad a las fuentes informativas gubernamentales y a las que estaban en sintonía con el bando aliado, llegando a presentar coincidencias que dejaban de ser información para convertirse en propaganda bélica. Como ejemplo de esta identificación “acrítica” con las fuentes suministradoras de propaganda, los responsables del TD2 ofrecieron como noticia una crónica sobre el avanzado armamento de las tropas estadounidenses en la que se mostraban helicópteros Apache, catalogados como máquinas “*rebosantes de poder destructivo*”. En una publicación de 1999 podía encontrarse la publicidad que había servido a los fabricantes de esta marca de helicópteros para promocionar en el mercado su producto armamentístico. En esta misma línea habría que referirse a otras informaciones resueltas con un formato parecido al de los “publireportajes”. Quizás la más conocida fue la referida al rescate de la soldado Lynch, elevada a la categoría de heroína, que no fue en ningún momento cuestionada y hecho que semanas más tarde fue denunciado por la propia interesada al sentirse utilizada por el aparato propagandístico del marketing bélico de su país.

OBSERVACIONES IMPORTANTES

Como dijimos anteriormente, hay informaciones analizadas que están correctamente elaboradas pero que, asociadas a otras dentro del bloque informativo o presentadas por el responsable del TD en un determinado contexto, conforman una línea editorial desequilibrada a favor de ciertas tesis o posiciones políticas o ideológicas frente a otras.

Este análisis cualitativo no cuestiona en si mismas las crónicas informativas que se toman como ejemplo, sino el protagonismo que se les ha concedido por parte del responsable de edición y la intencionalidad con la que han sido seleccionadas. Es al analizarse en su totalidad, cuando estos ejemplos revelan una determinada orientación de la línea editorial y una estrategia de comunicación proclive a los partidarios del conflicto. Insistimos, por tanto, en que este estudio cualitativo tiene que ser tomado en cuenta en su conjunto y no debe extraerse del mismo la conclusión de que se trata de un análisis de contenido de noticias aisladas.

El estudio revela que hay informaciones elaboradas de forma impecable y que han podido quedar injustamente eclipsadas en el contexto de una política informativa carente de objetividad y que, por lo que hemos expuesto hasta ahora, parece venir decidida por los responsables de los servicios informativos.

El que estos responsables, a su vez, pudieran haber recibido o no presiones de carácter político no es motivo específico de esta investigación. Nuestra única meta es objetivar, con ejemplos específicos, cómo se han podido vulnerar los principios de objetividad, imparcialidad y pluralismo vinculados con el ejercicio profesional del periodismo

Madrid, 25 de febrero de 2004



**ASOCIACIÓN PARA LA
INVESTIGACIÓN Y EL
DESARROLLO DE LA
CULTURA AUDIOVISUAL**

ANEXO

Como anexo a este trabajo, y por si pudiera resultar clarificador, incluimos la entrevista realizada a A. Urdaci por el programa ARRÊT SUR IMAGES, de la cadena pública francesa France5. Esta entrevista fue realizada el 22 de mayo de 2003 con ocasión de la celebración del juicio por manipulación informativa contra RTVE y en ella el entrevistador, Michael Richard pregunta a Urdaci por las presiones políticas recibidas durante la cobertura del conflicto de Iraq.

P: ¿Ha recibido usted presiones?

R: Yo no he dicho que hubo una presión, yo he podido decir que hubo llamadas después de la emisión, pero presiones no.

P: Después de la emisión, algunas llamadas...¿del partido popular en el poder?

R: Silencio

P: Pero, en España, es complicado hablar de la posición francesa contra la guerra

.R: En absoluto, hemos hablado mucho...Yo no voy a hablar de las presiones que recibo. Si te hablo de las que recibo del Gobierno, puedo hablarte igualmente de las que recibo de la oposición.



P: ¿Eso significa que usted recibe presiones de la oposición y del partido del PP en el Gobierno?.

R: ¡Claro!

P: ¿Las presiones de los partidos políticos son frecuentes?

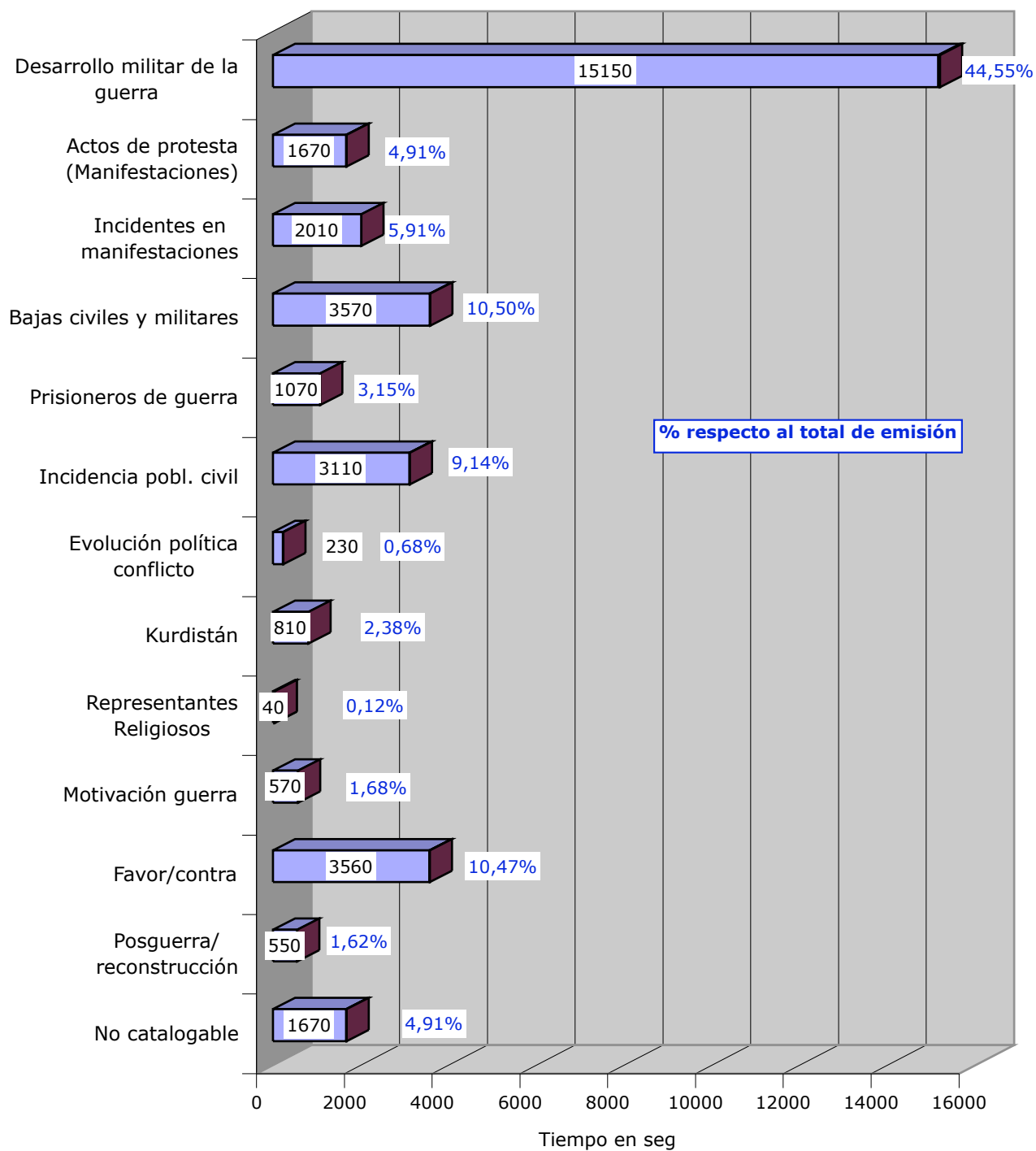
R: Son constantes.

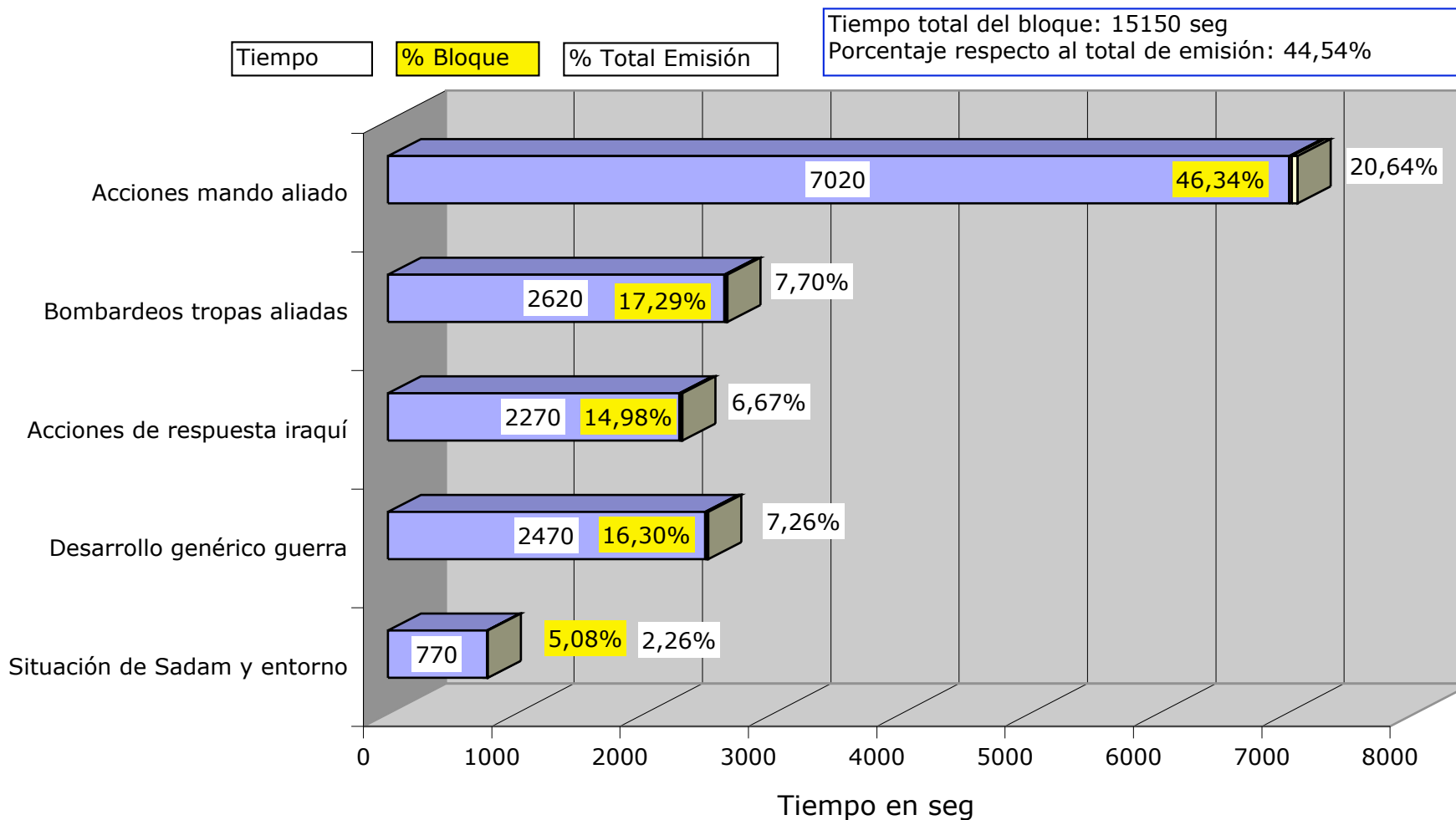
P: ¿Por parte del Partido Popular y del partido socialista?.

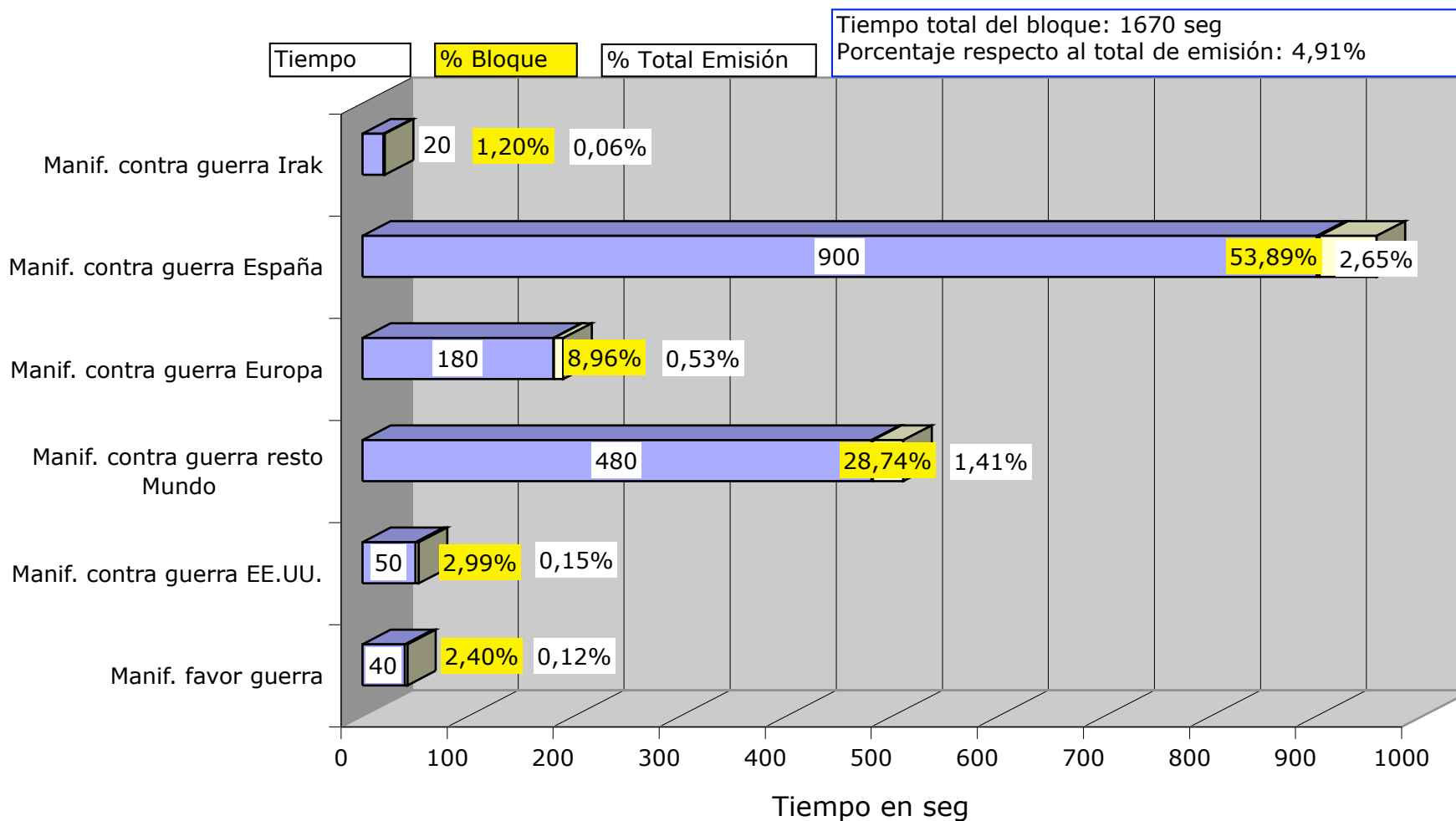
R: Risas...No, de eso no hablo.

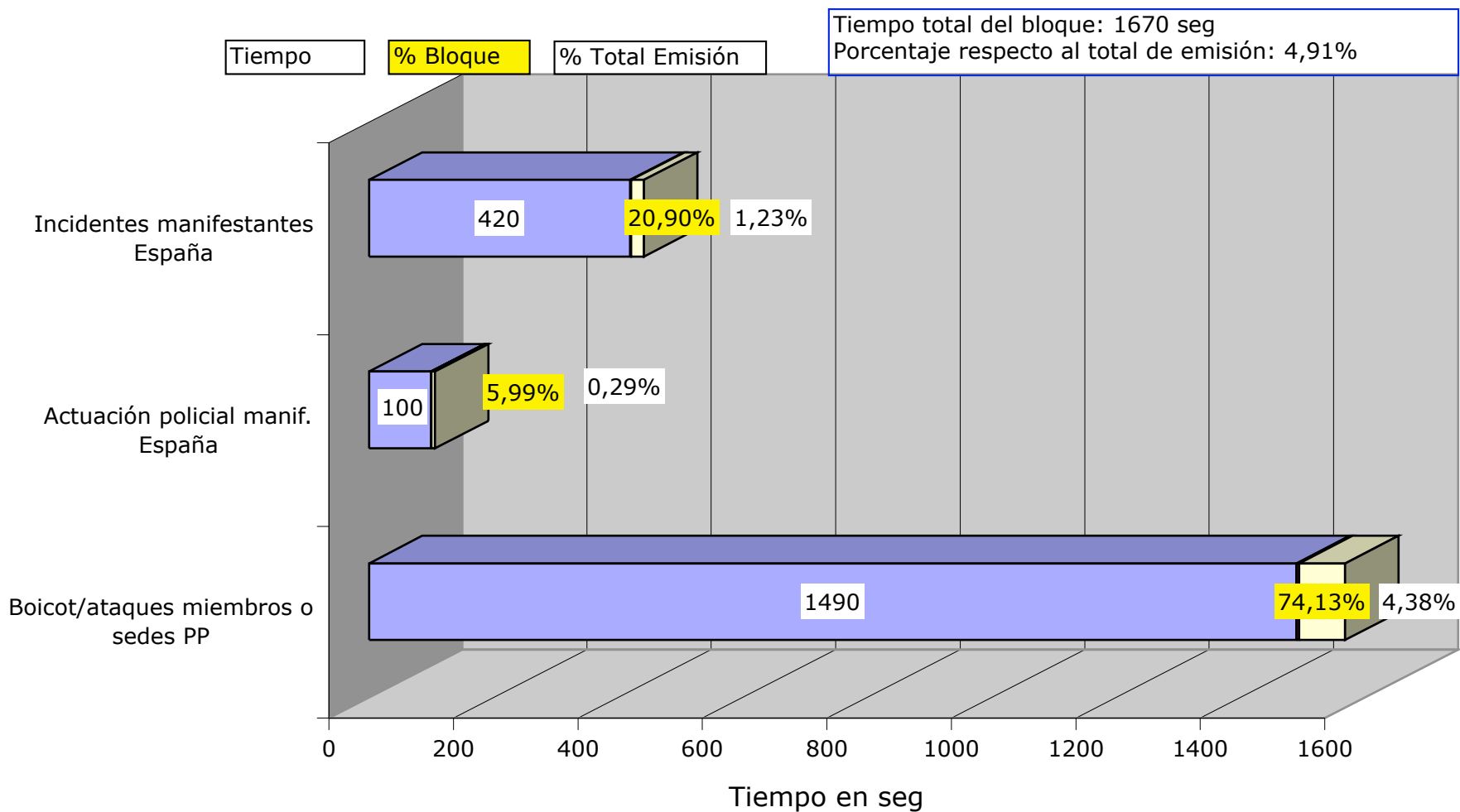


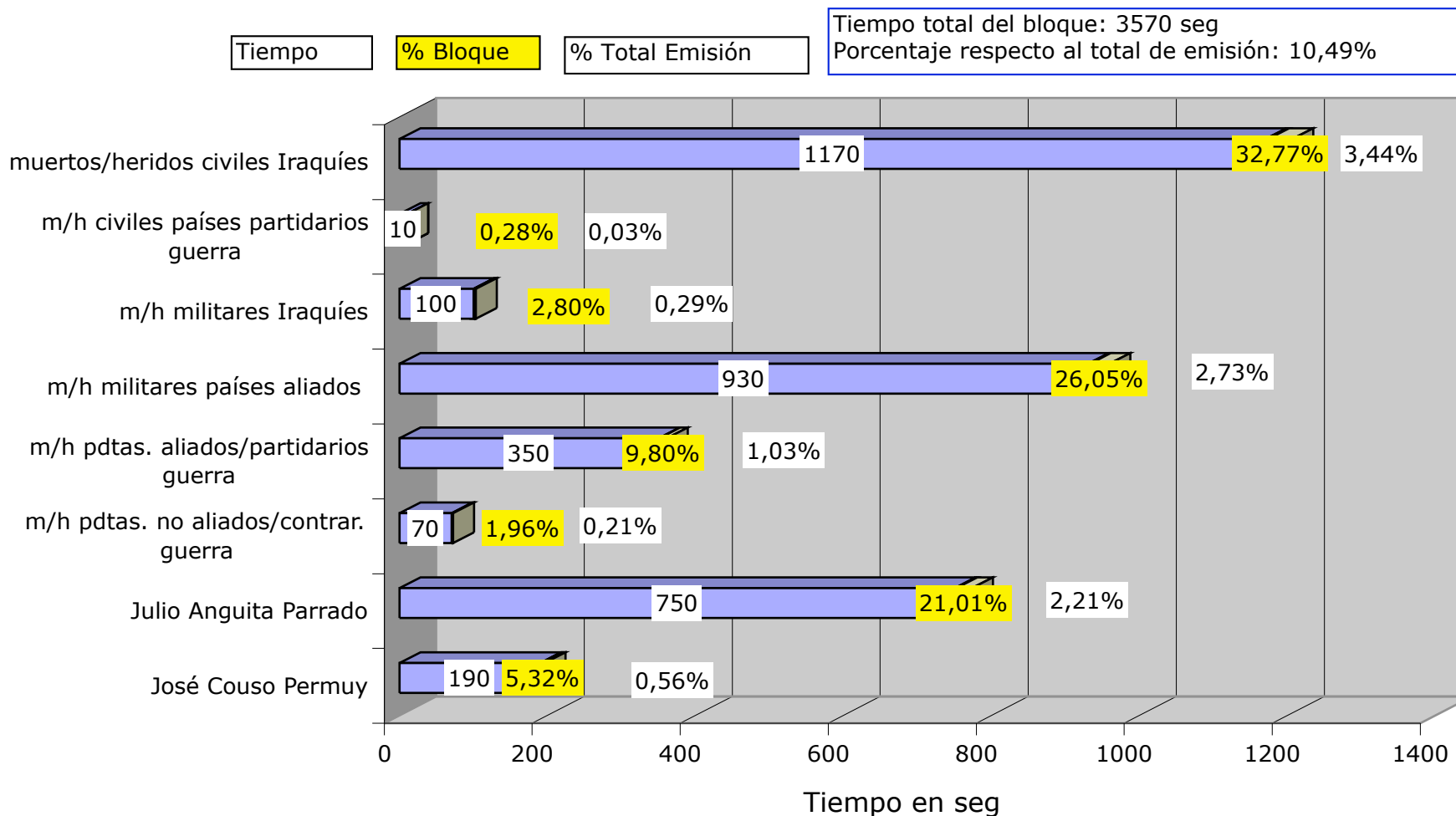
GRÁFICAS

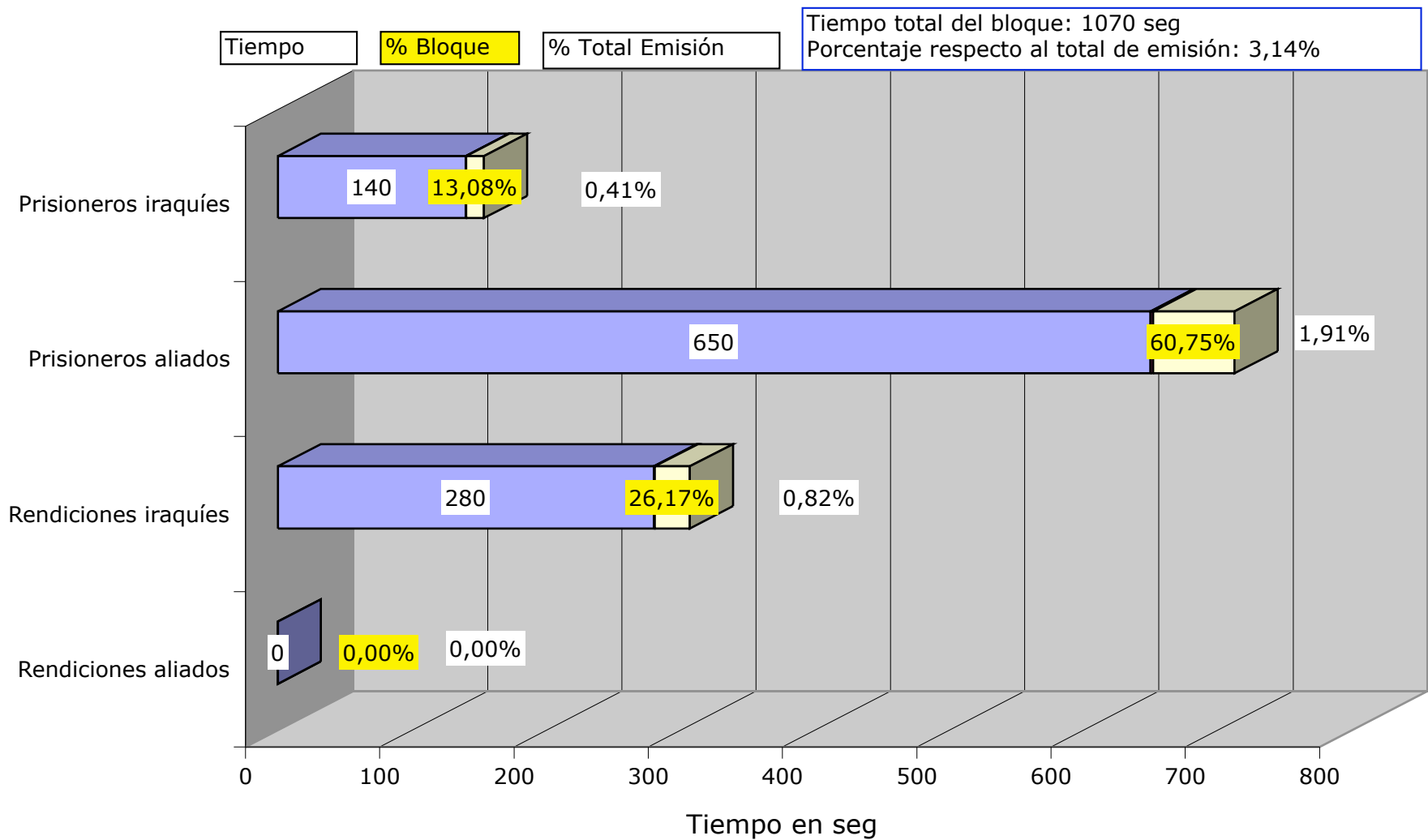


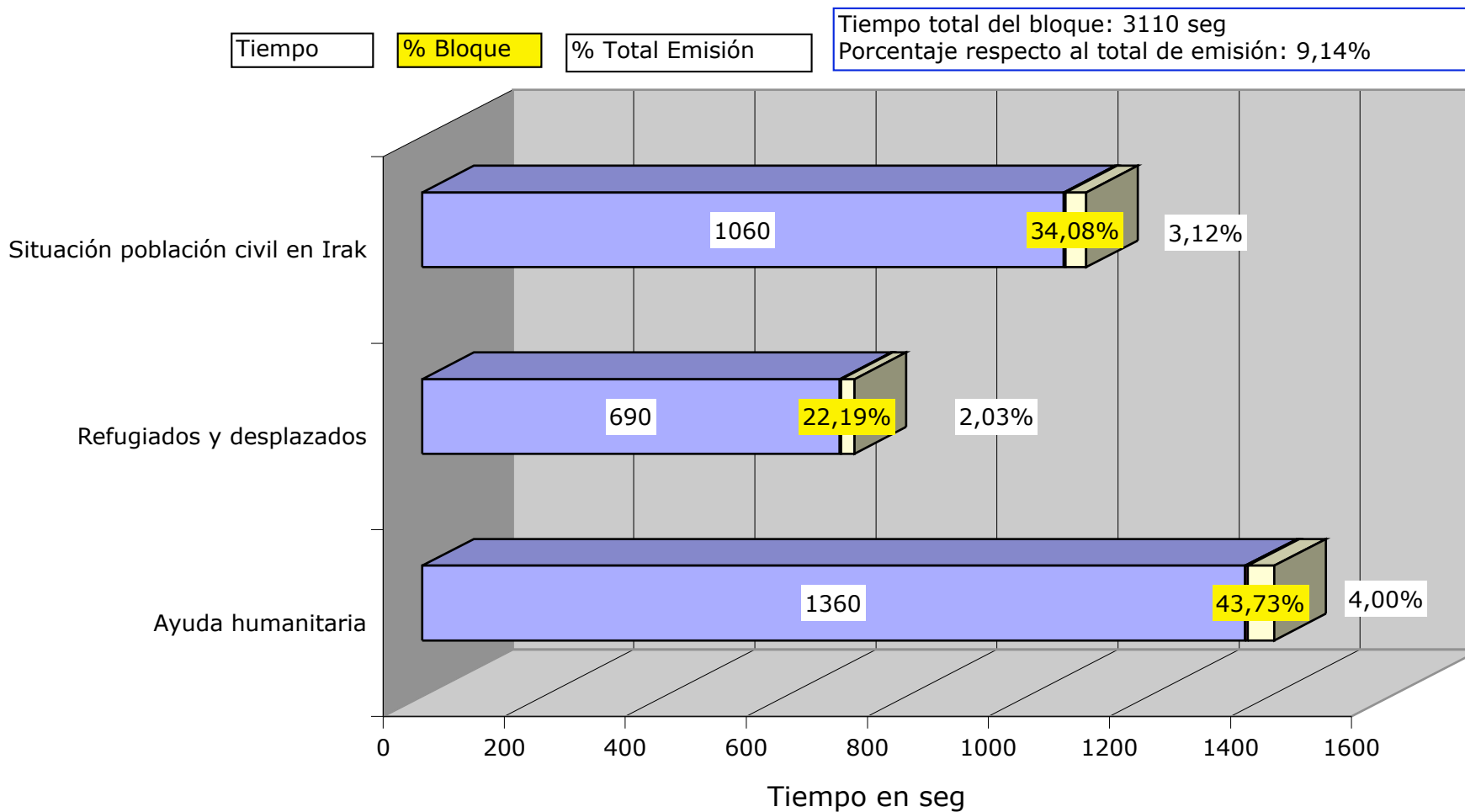


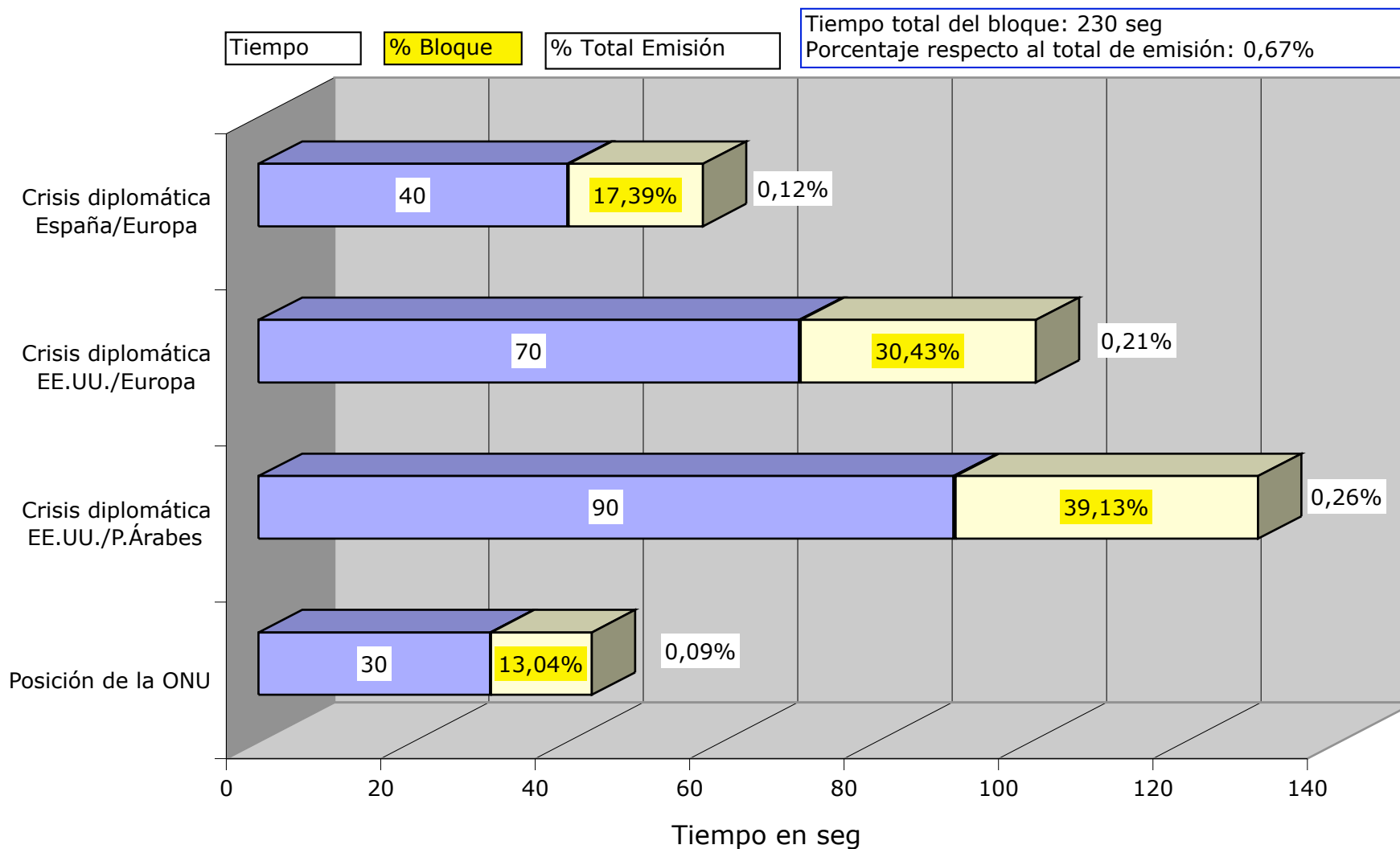


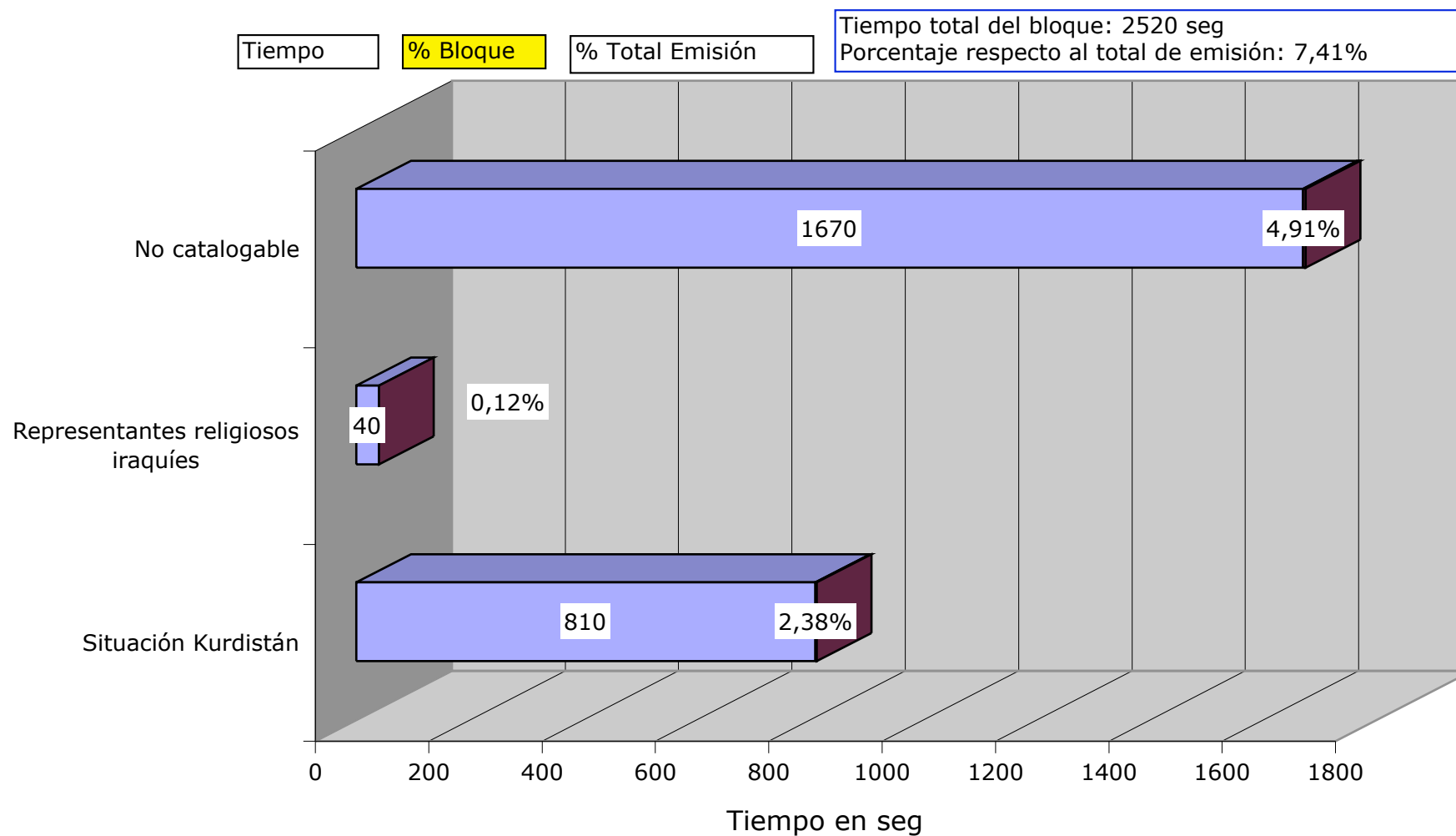


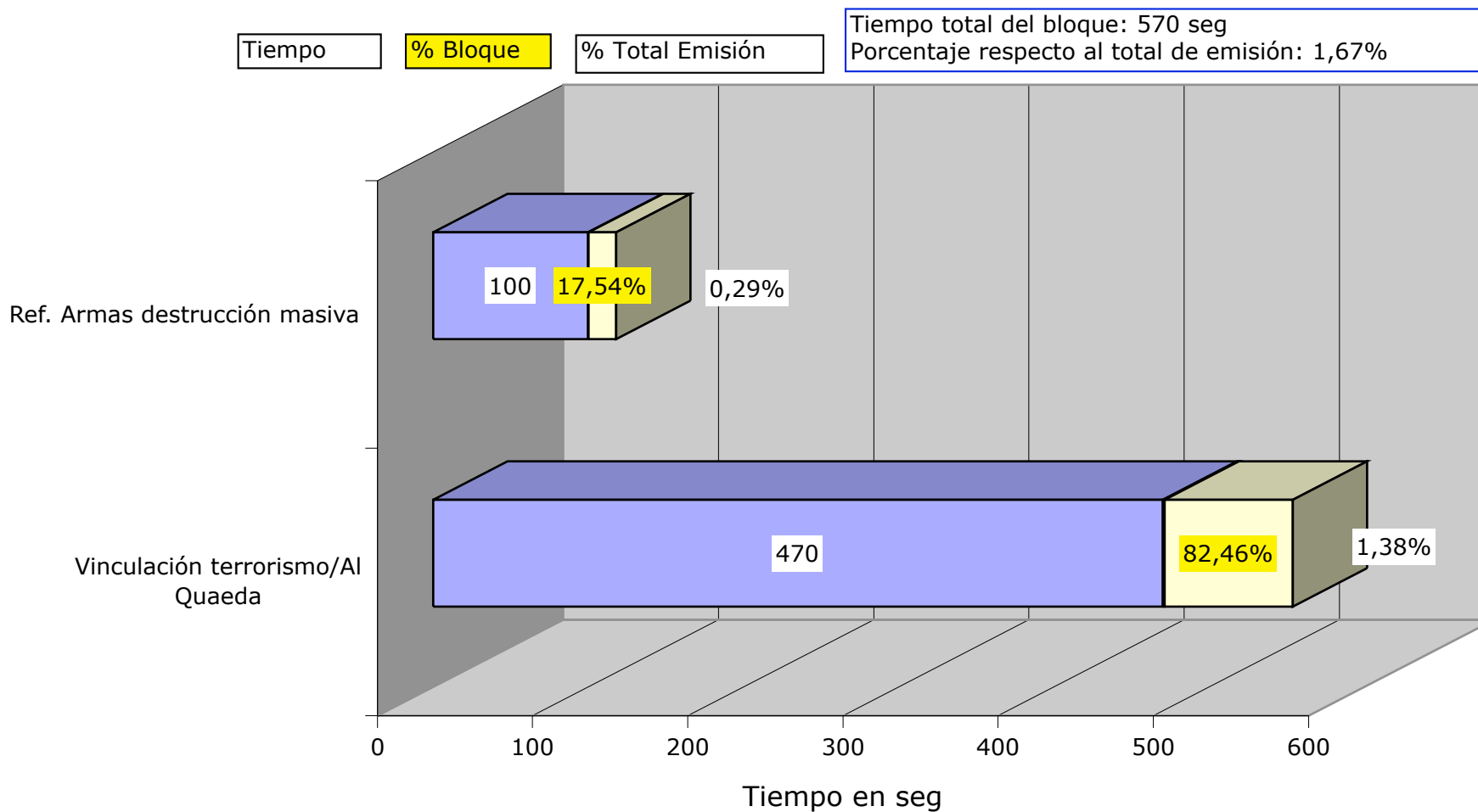


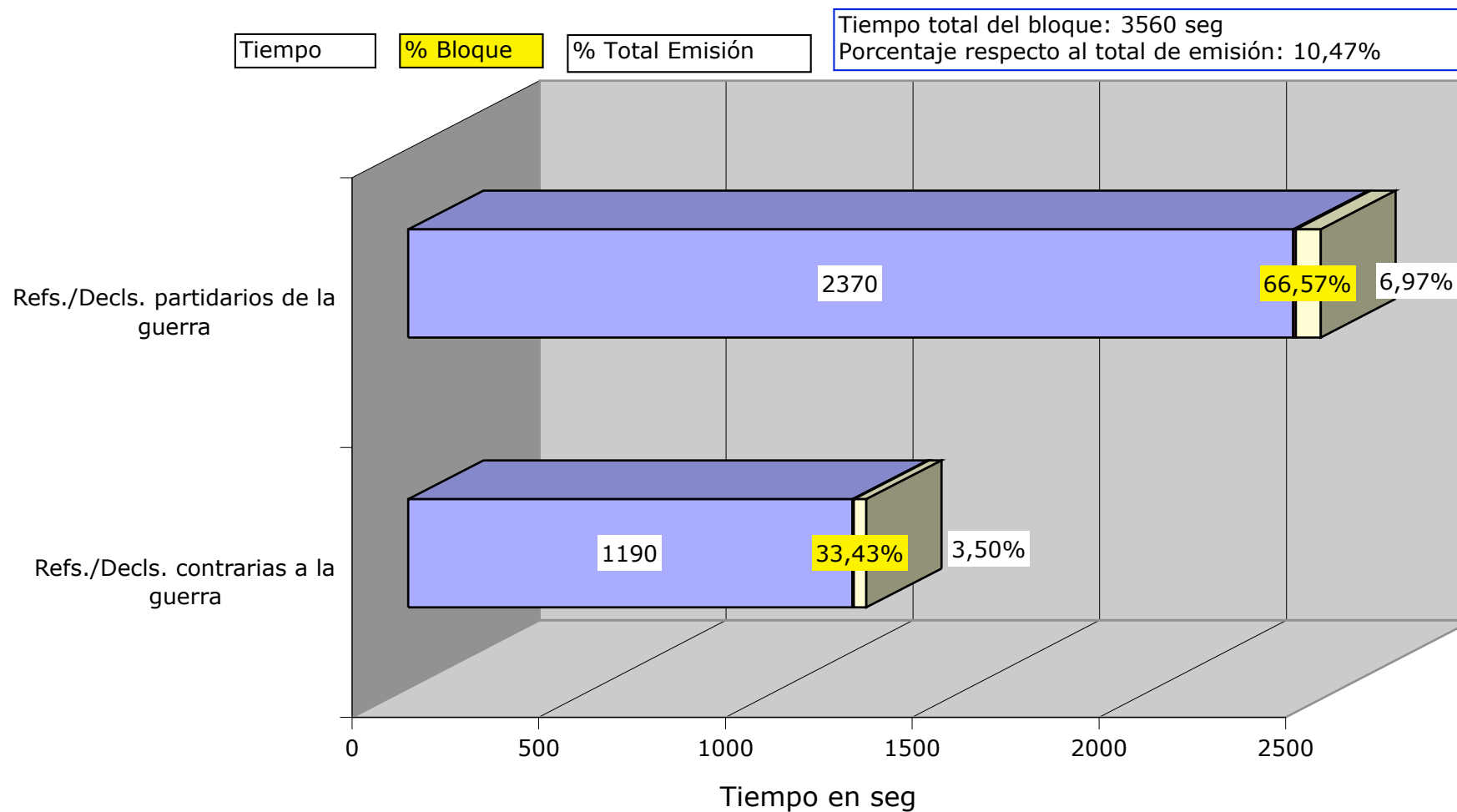


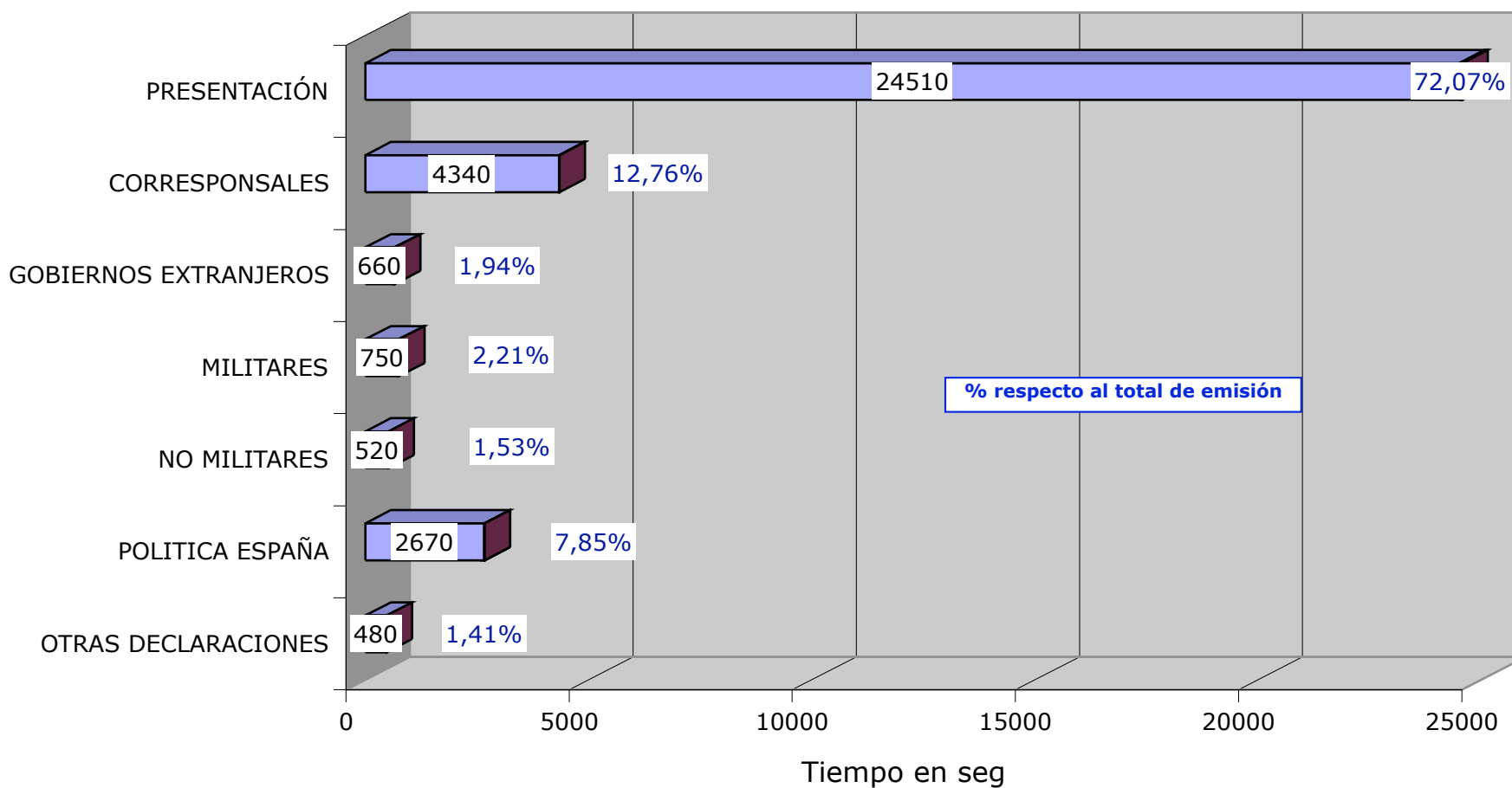


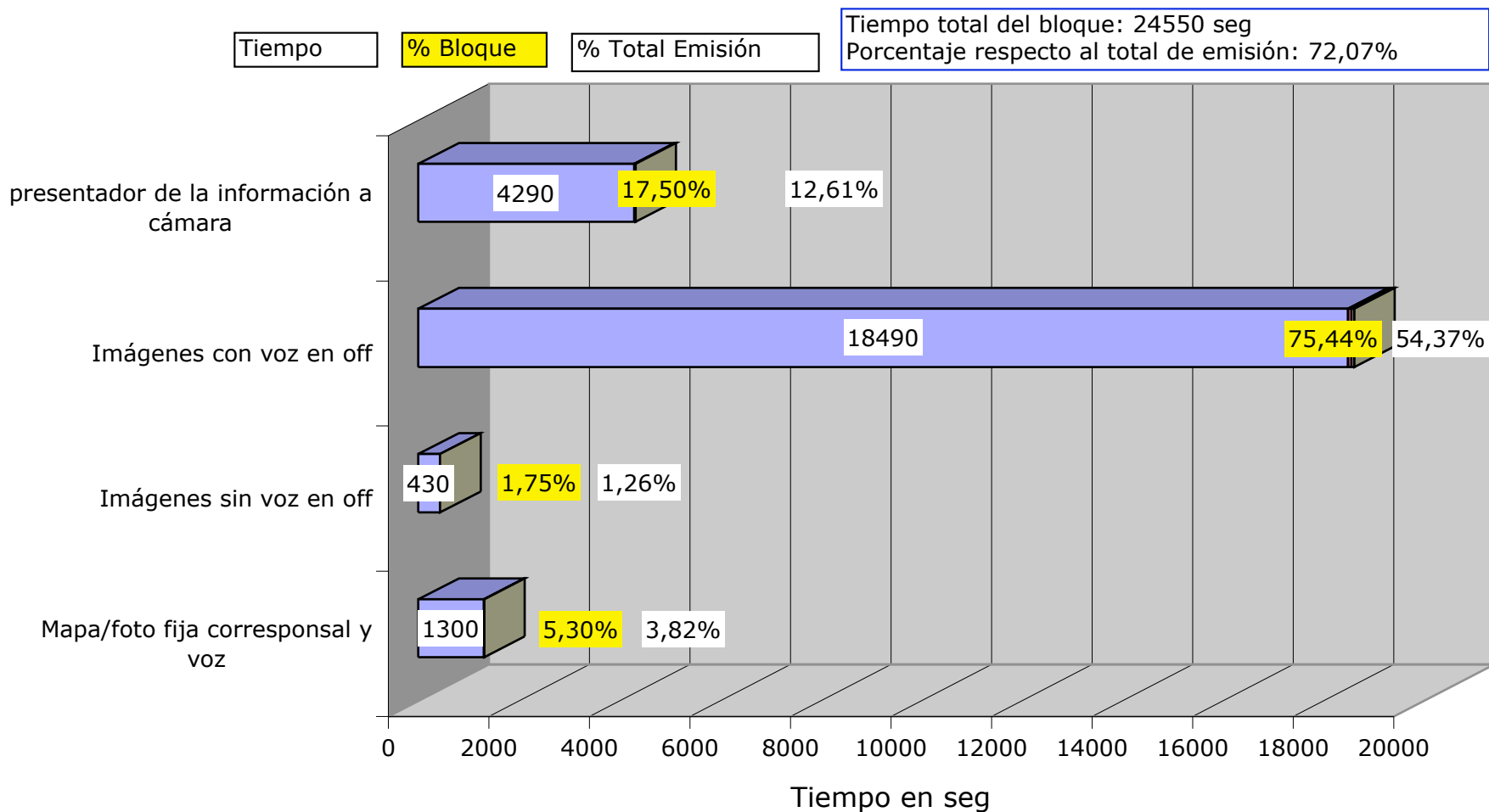


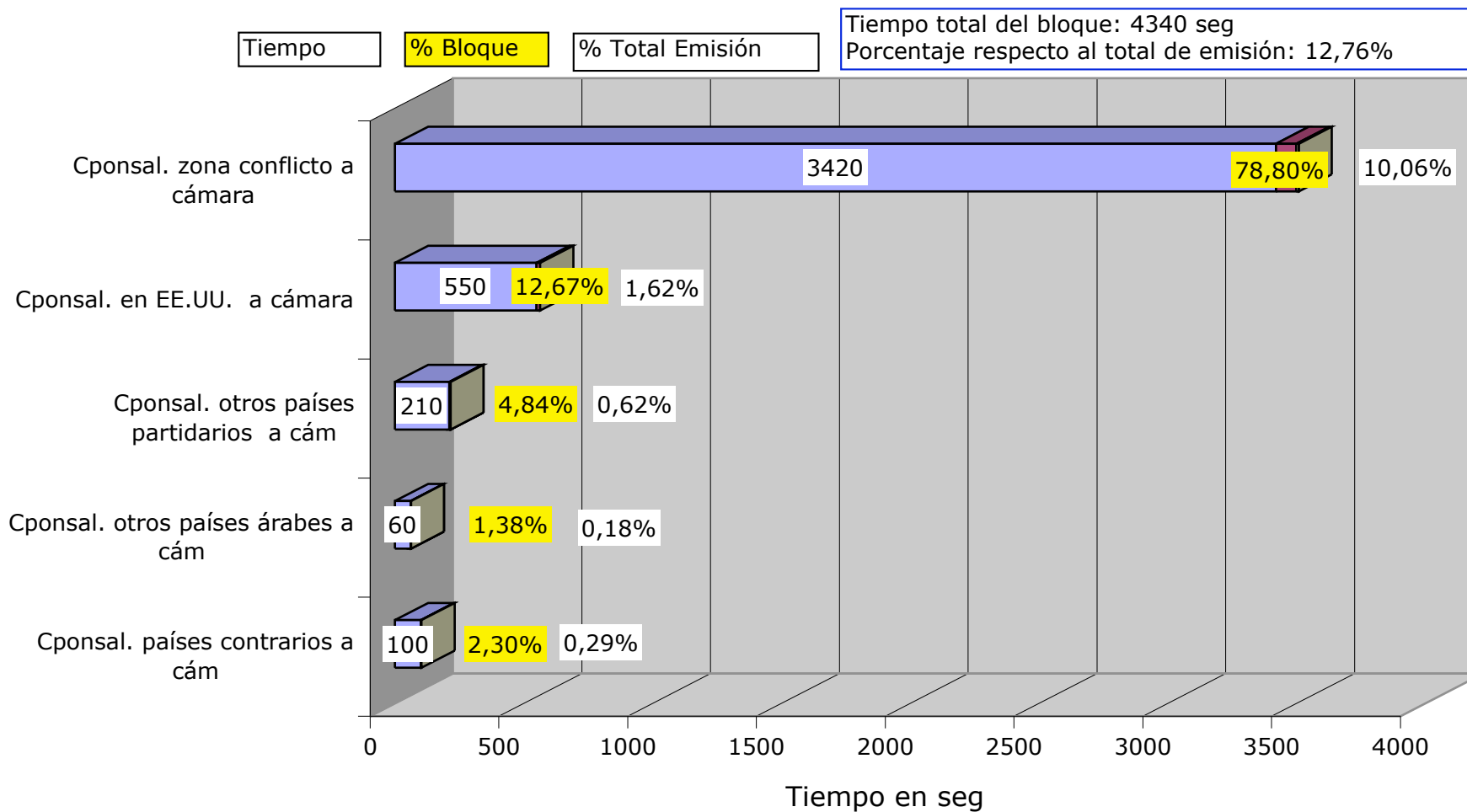


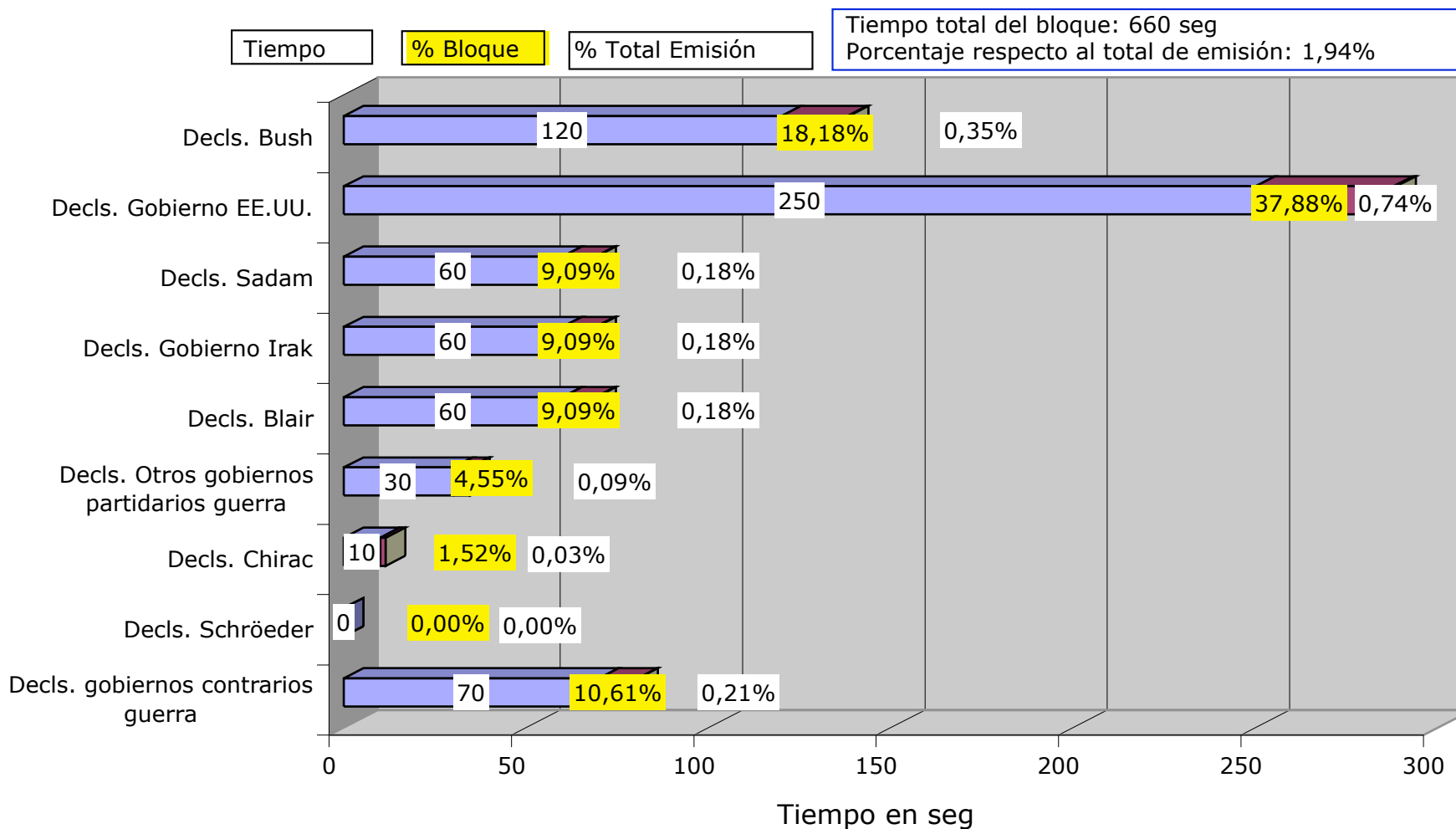


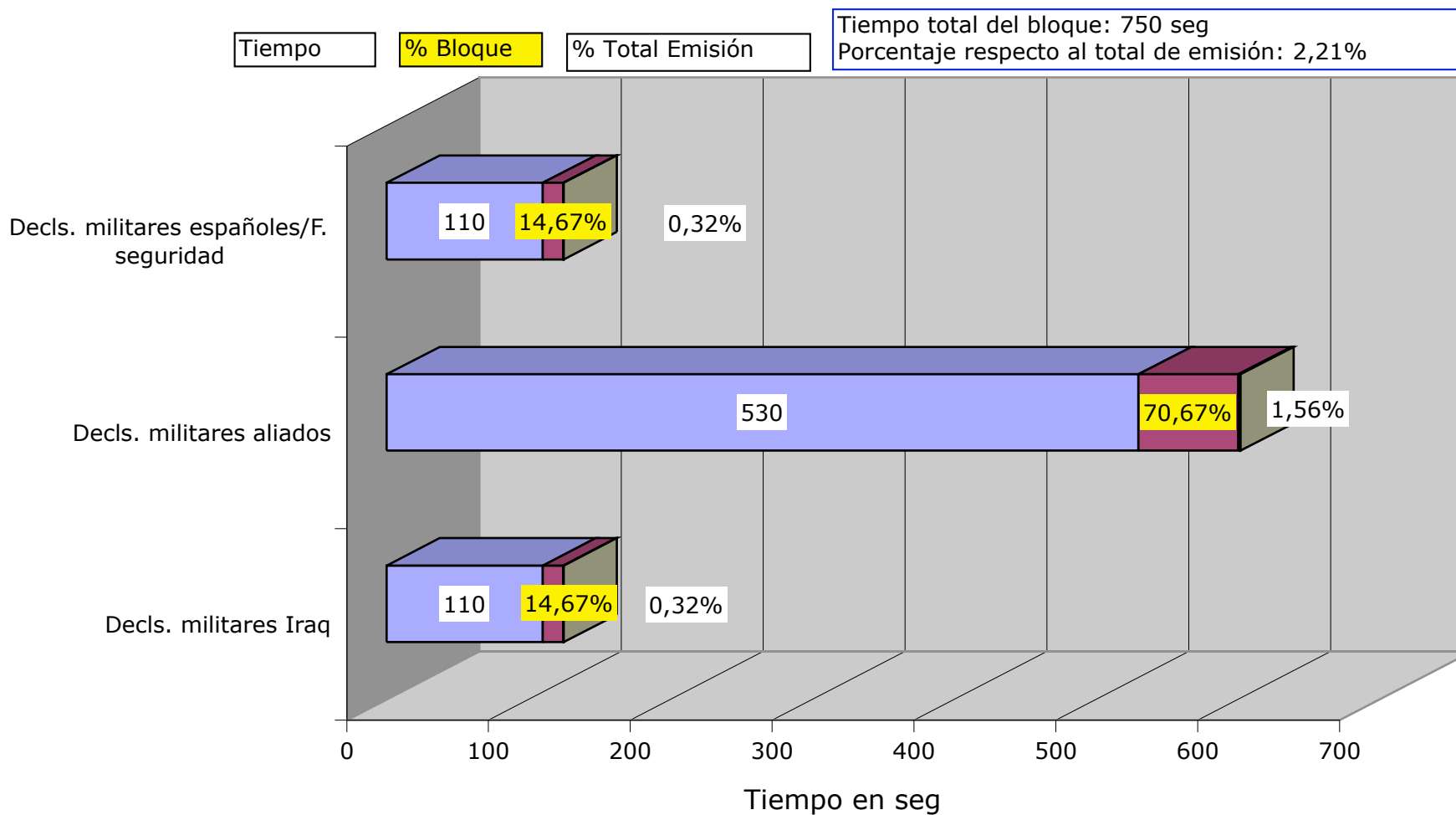


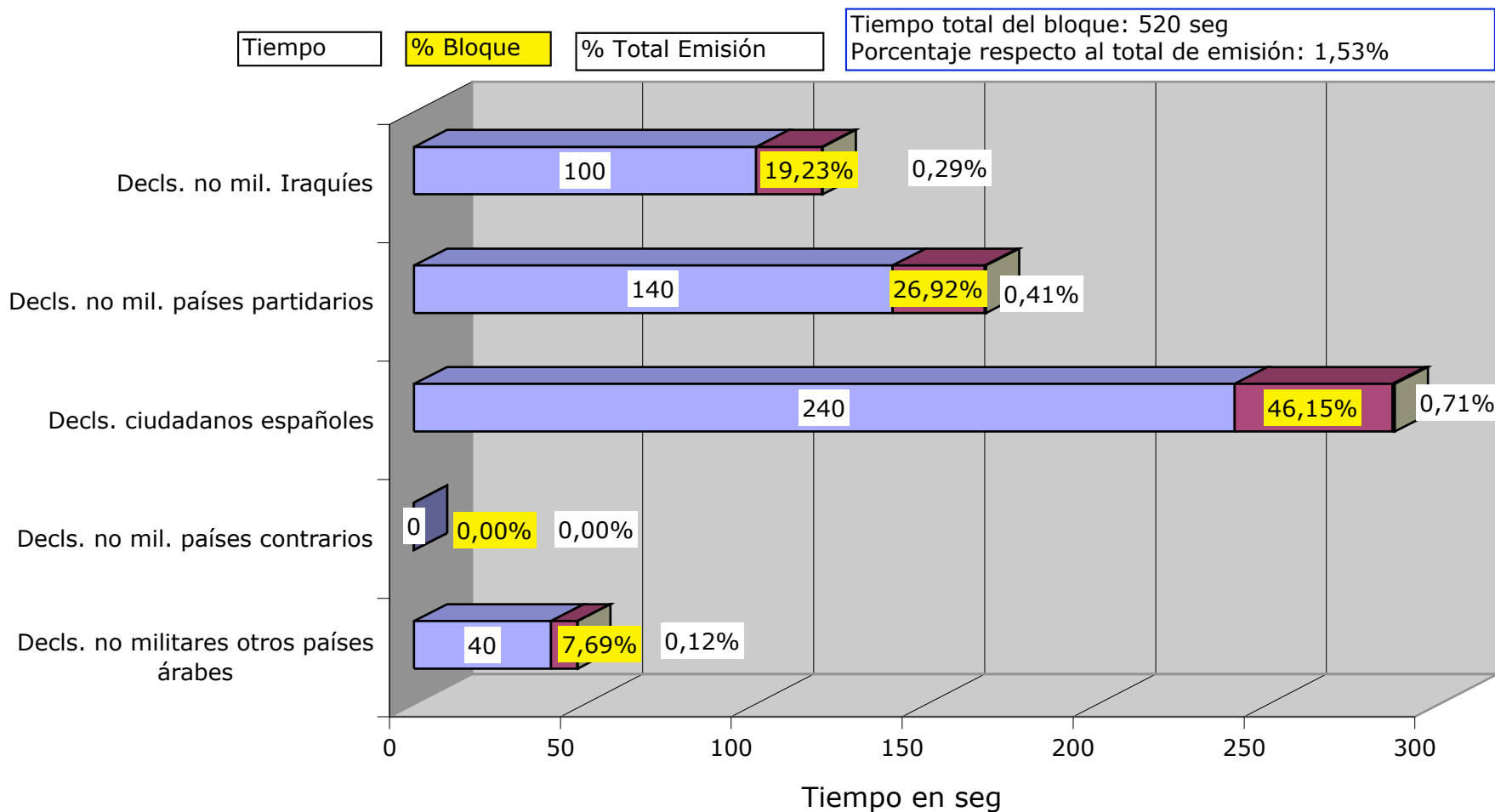


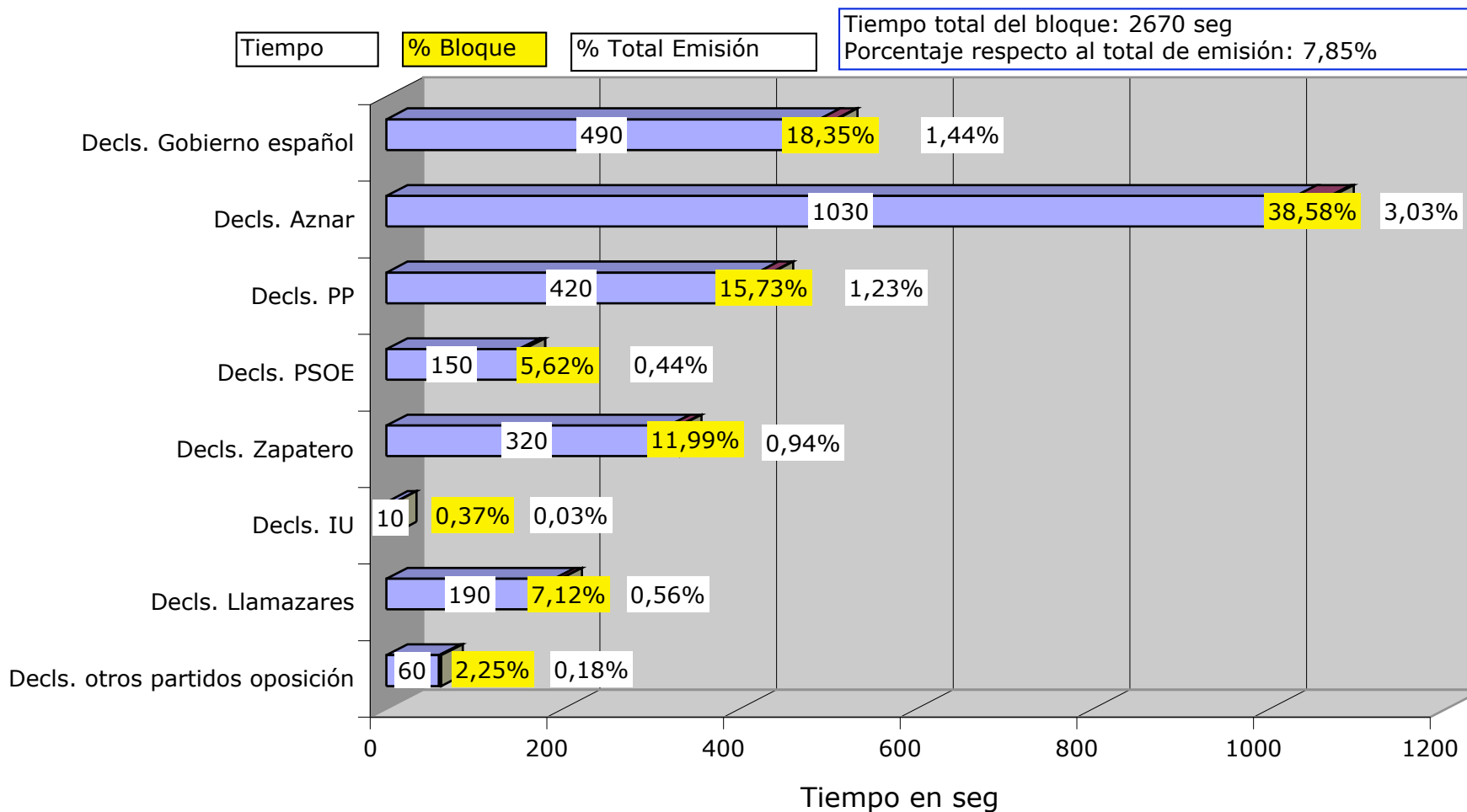


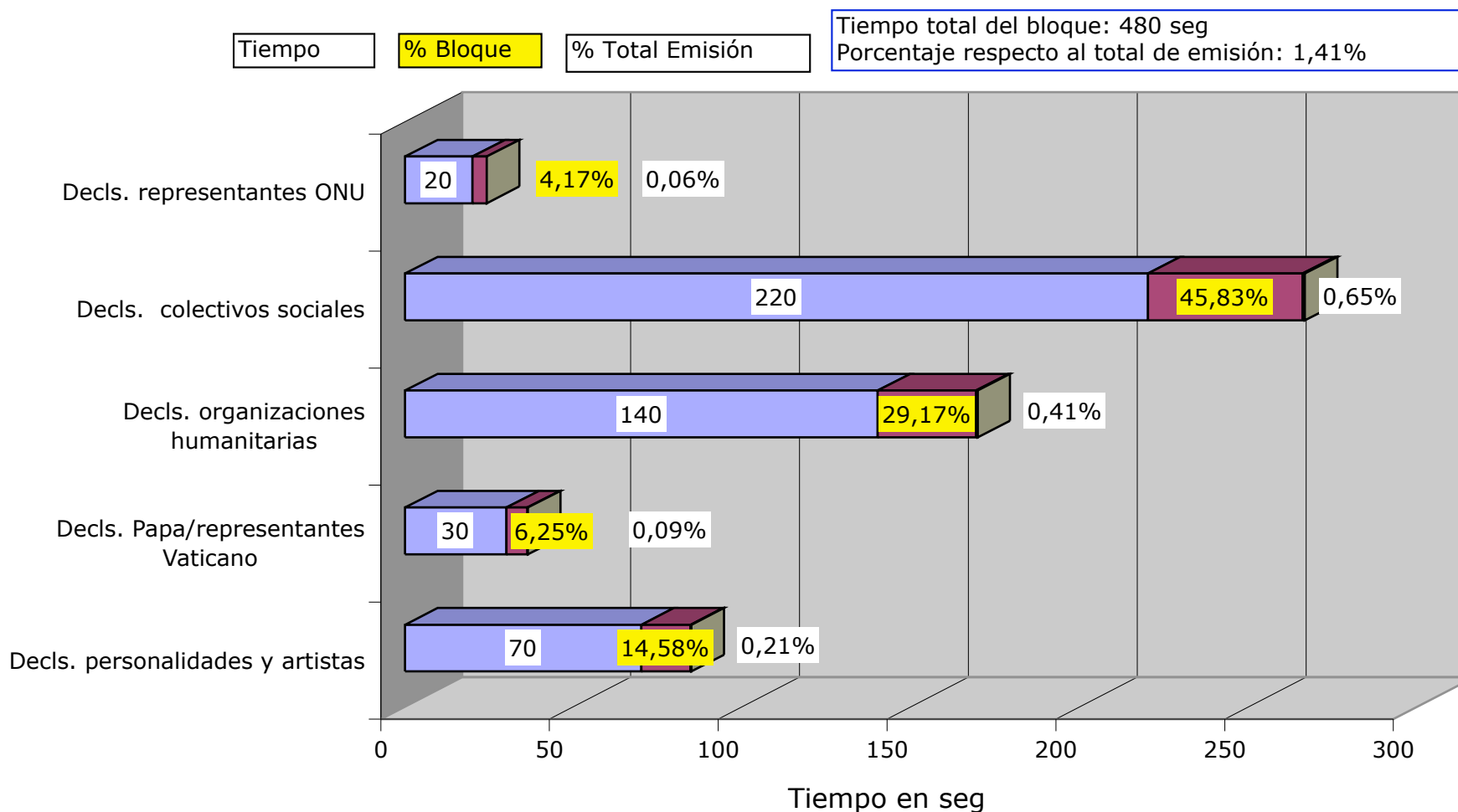


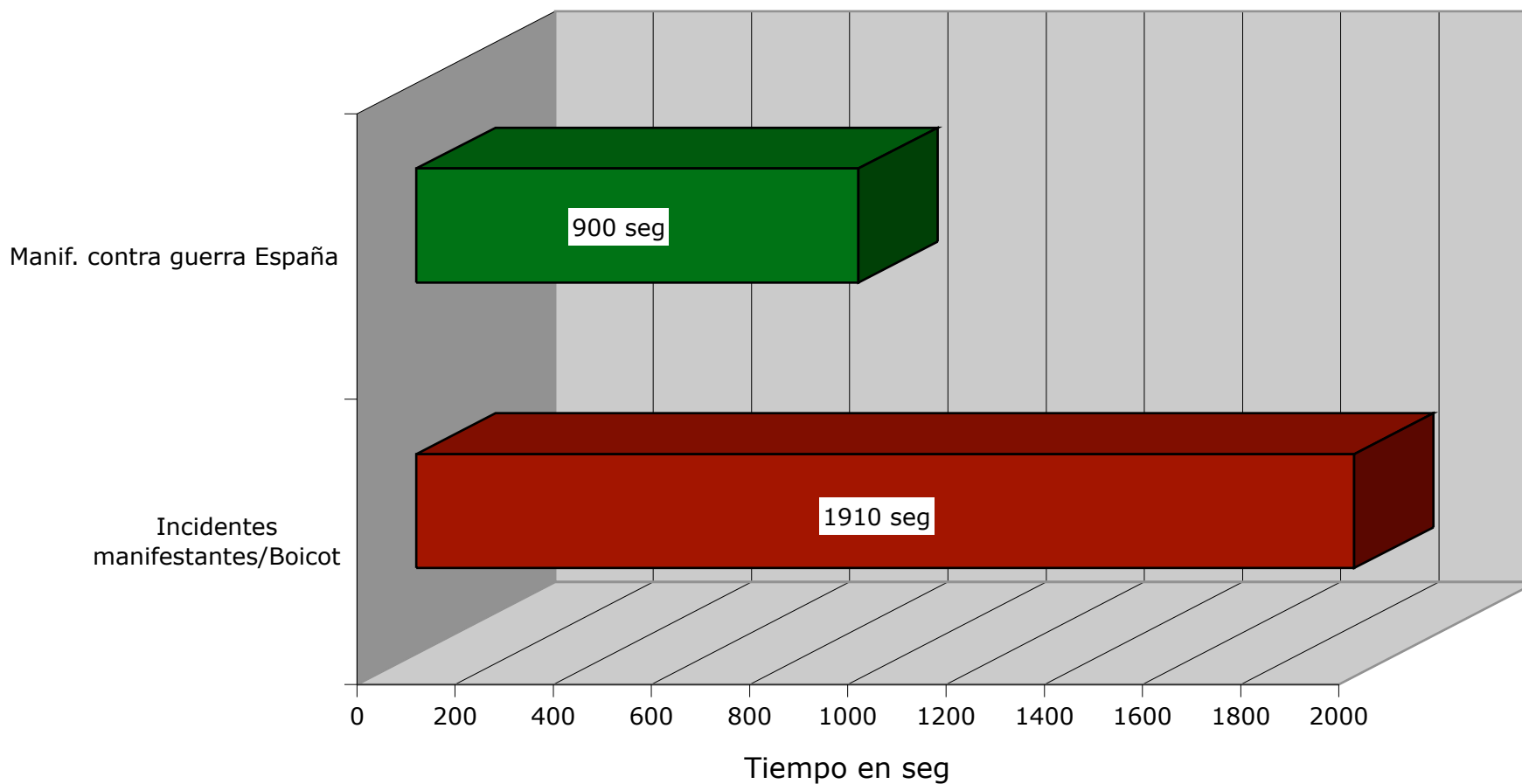


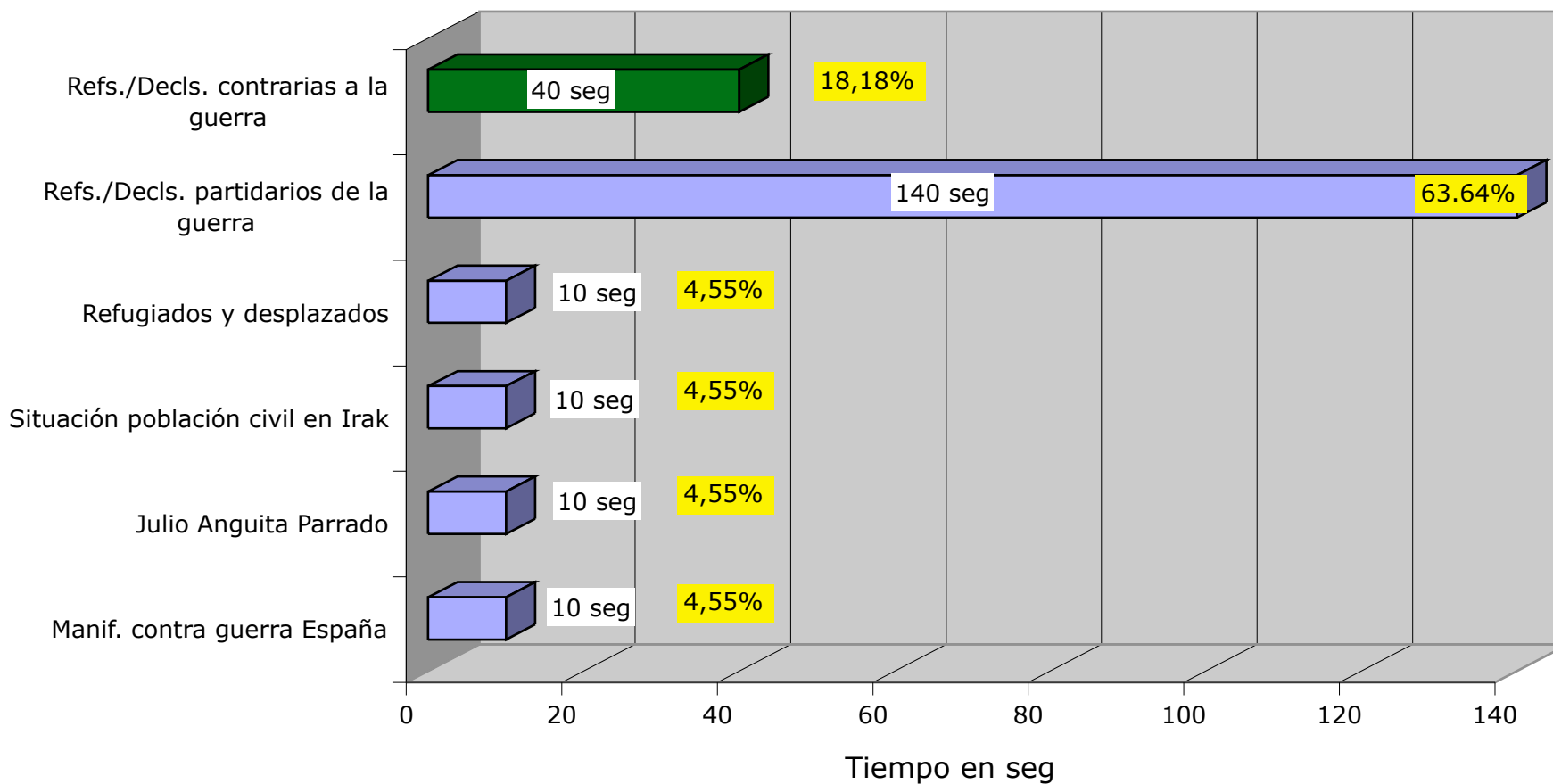






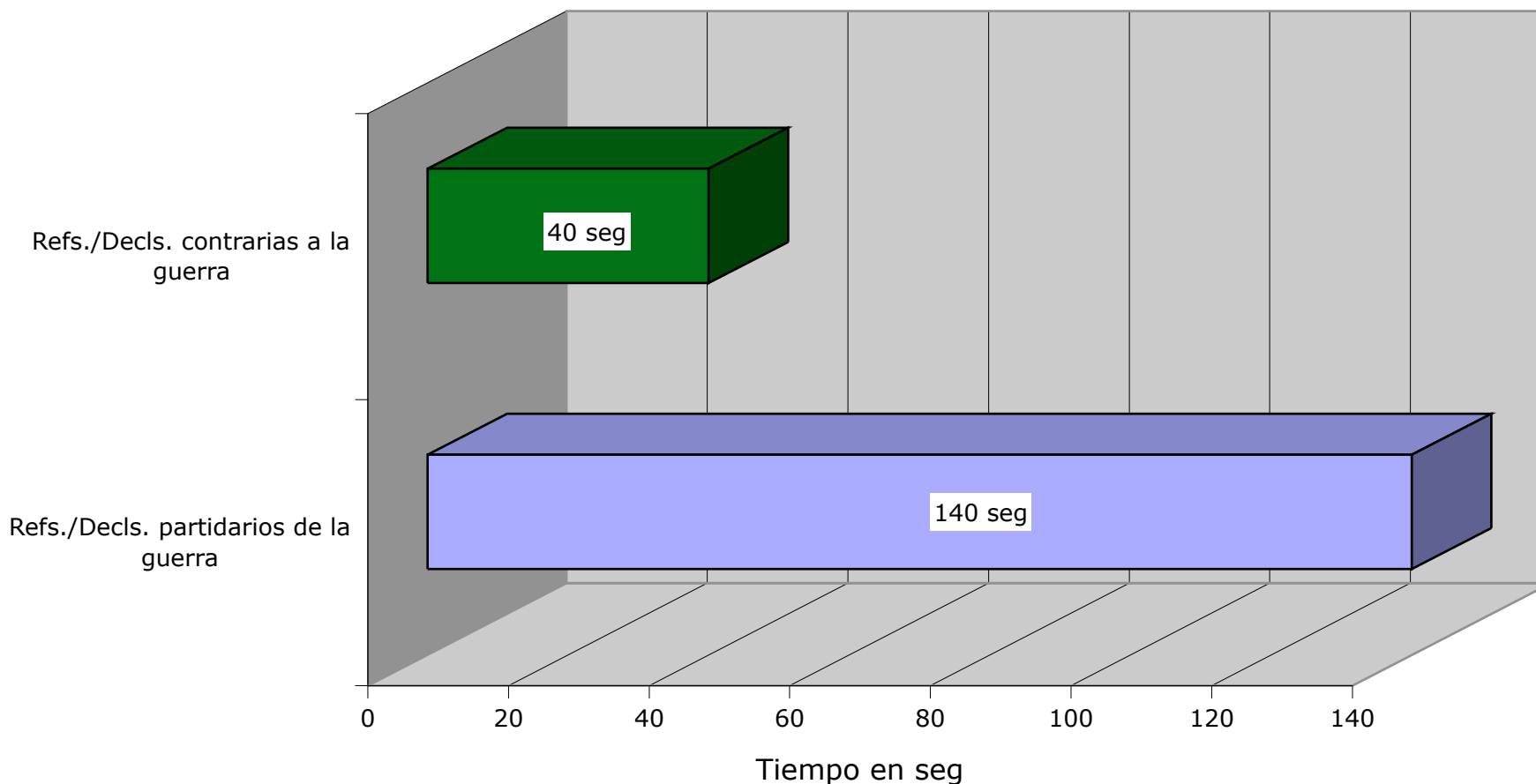


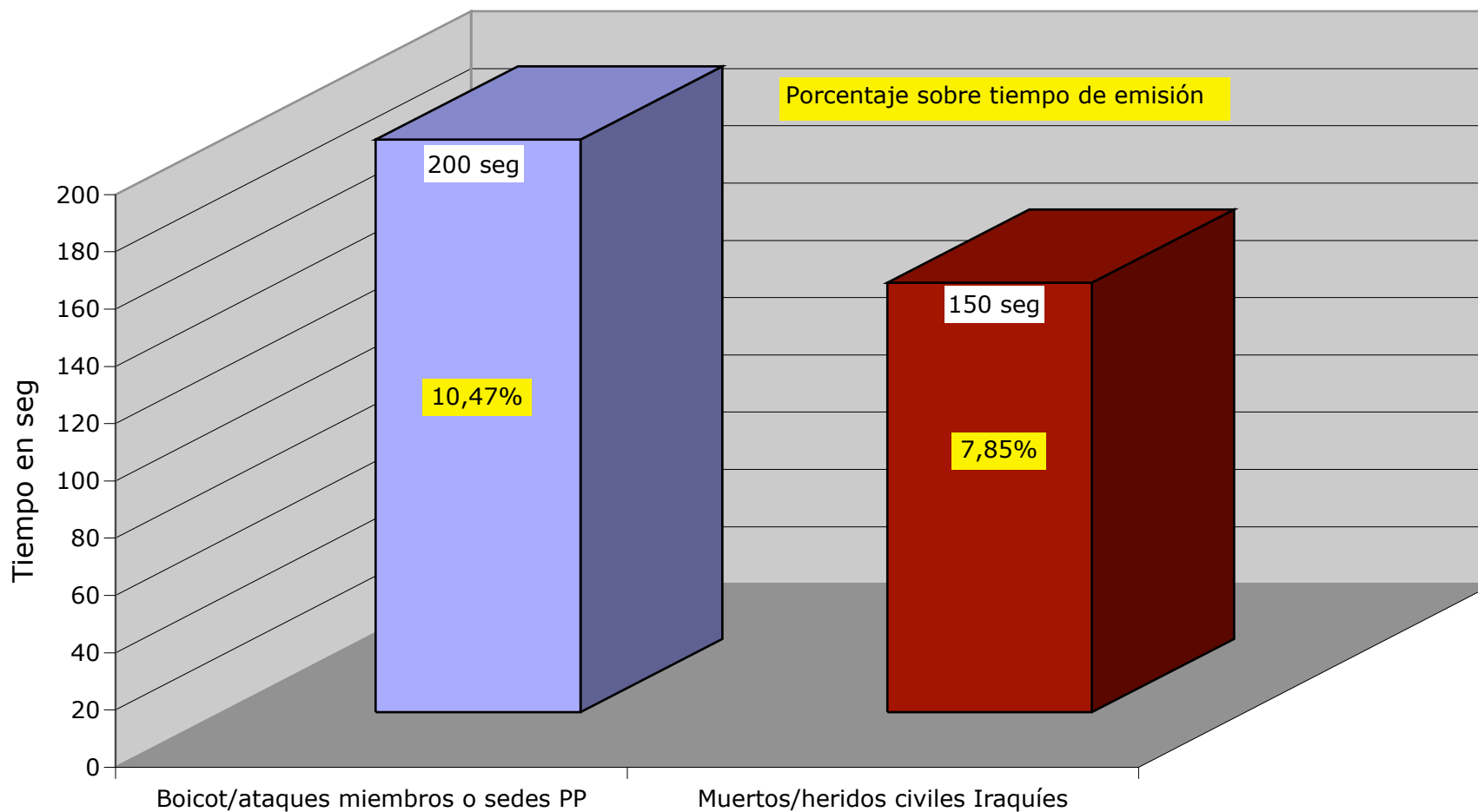




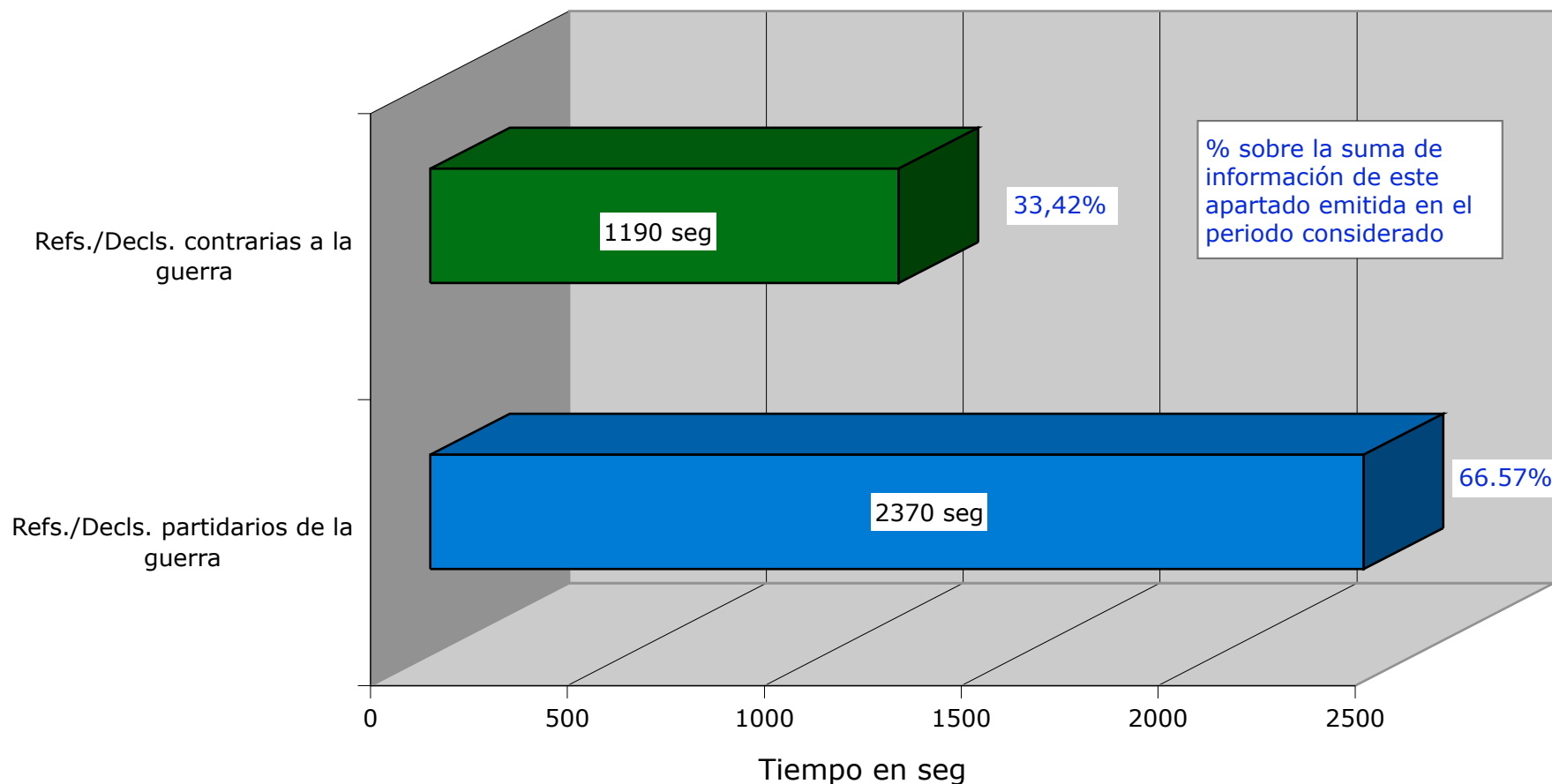
Considerando en este apartado a ciudadanos españoles o inmigrantes, en el ámbito nacional, que pueden identificarse como pertenecientes a asociaciones, plataformas ciudadanas, sindicatos, movimientos pacifistas o antiglobalización, colectivos, etc.

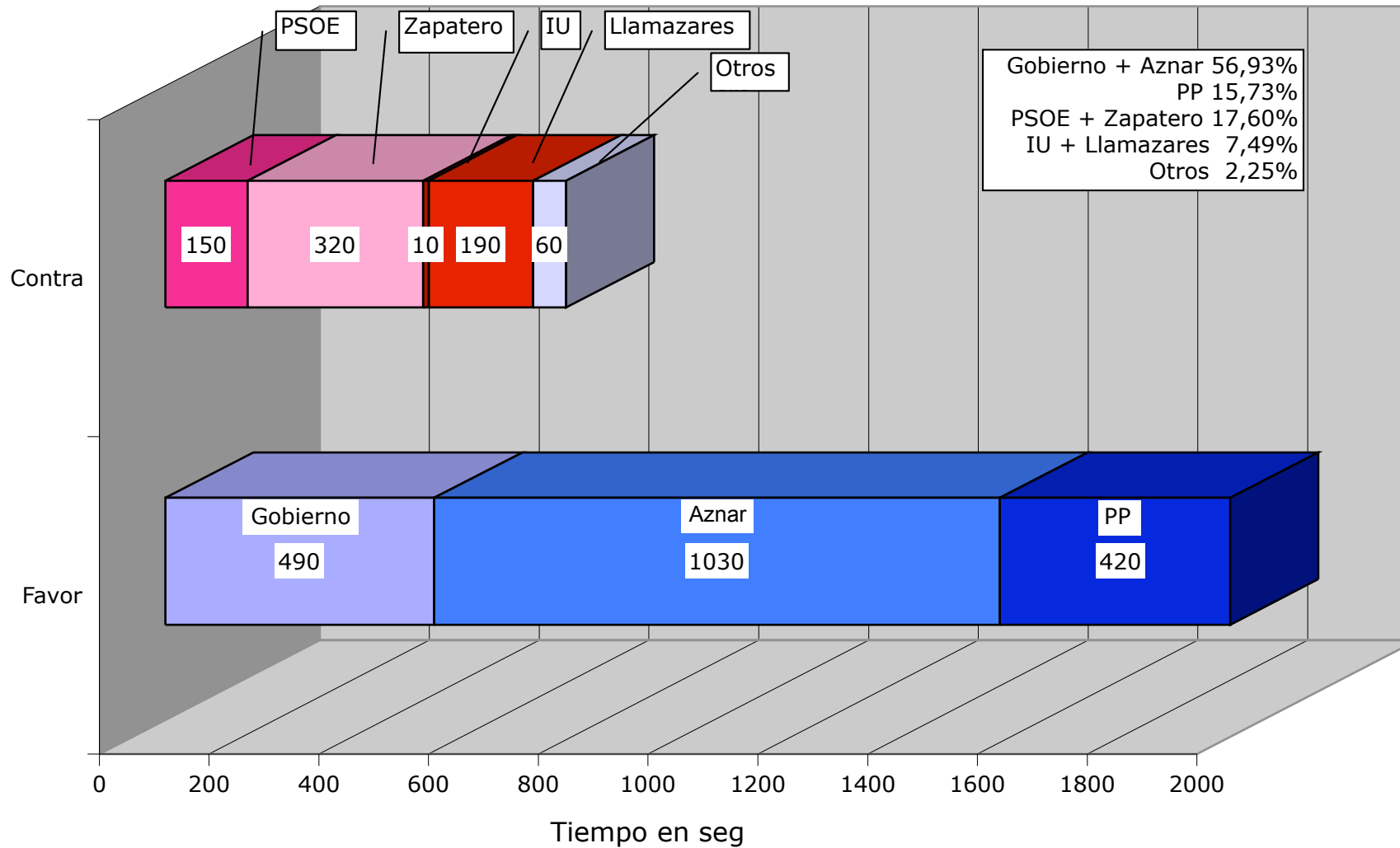
Tiempo total de emisión 9h 27m

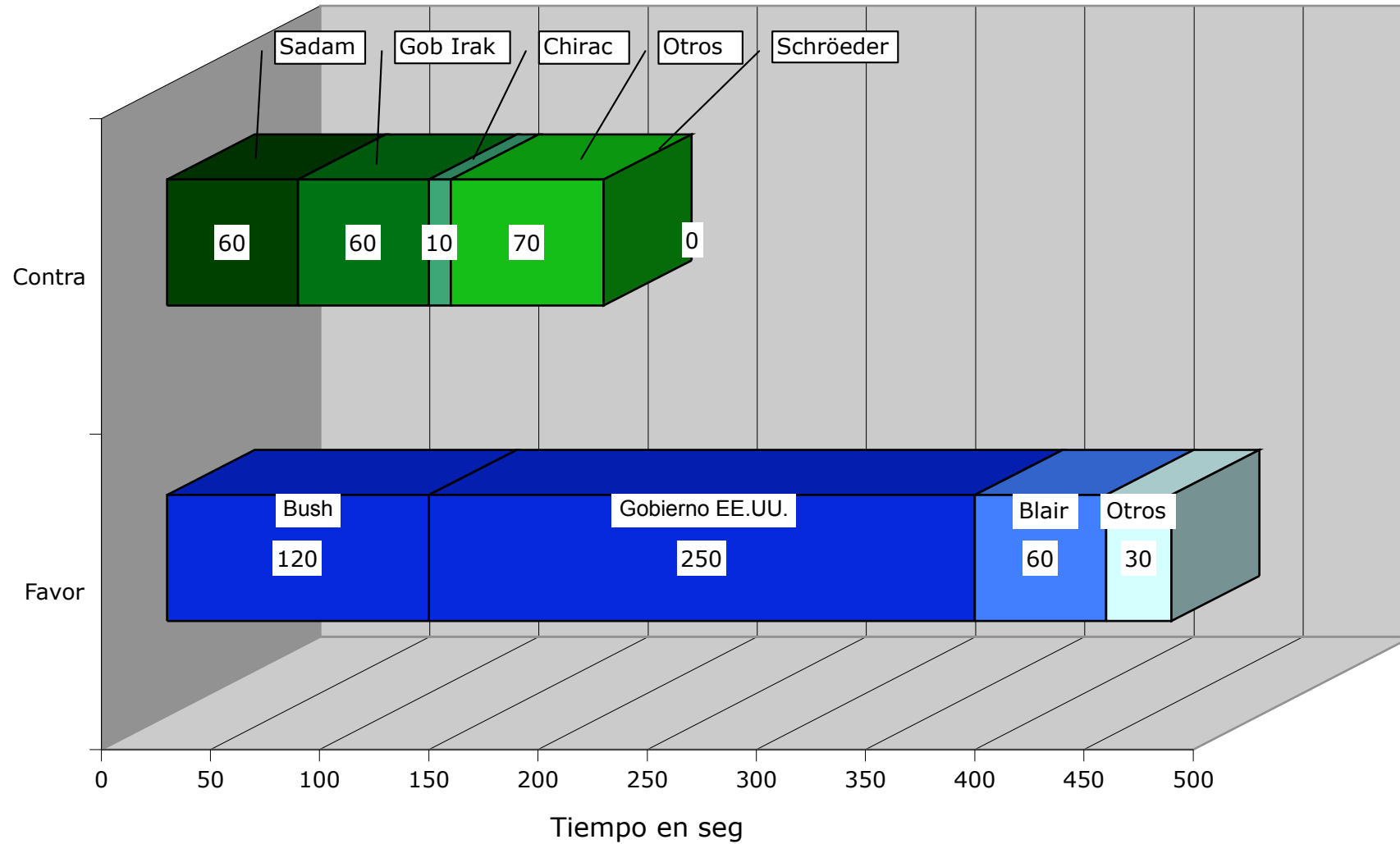


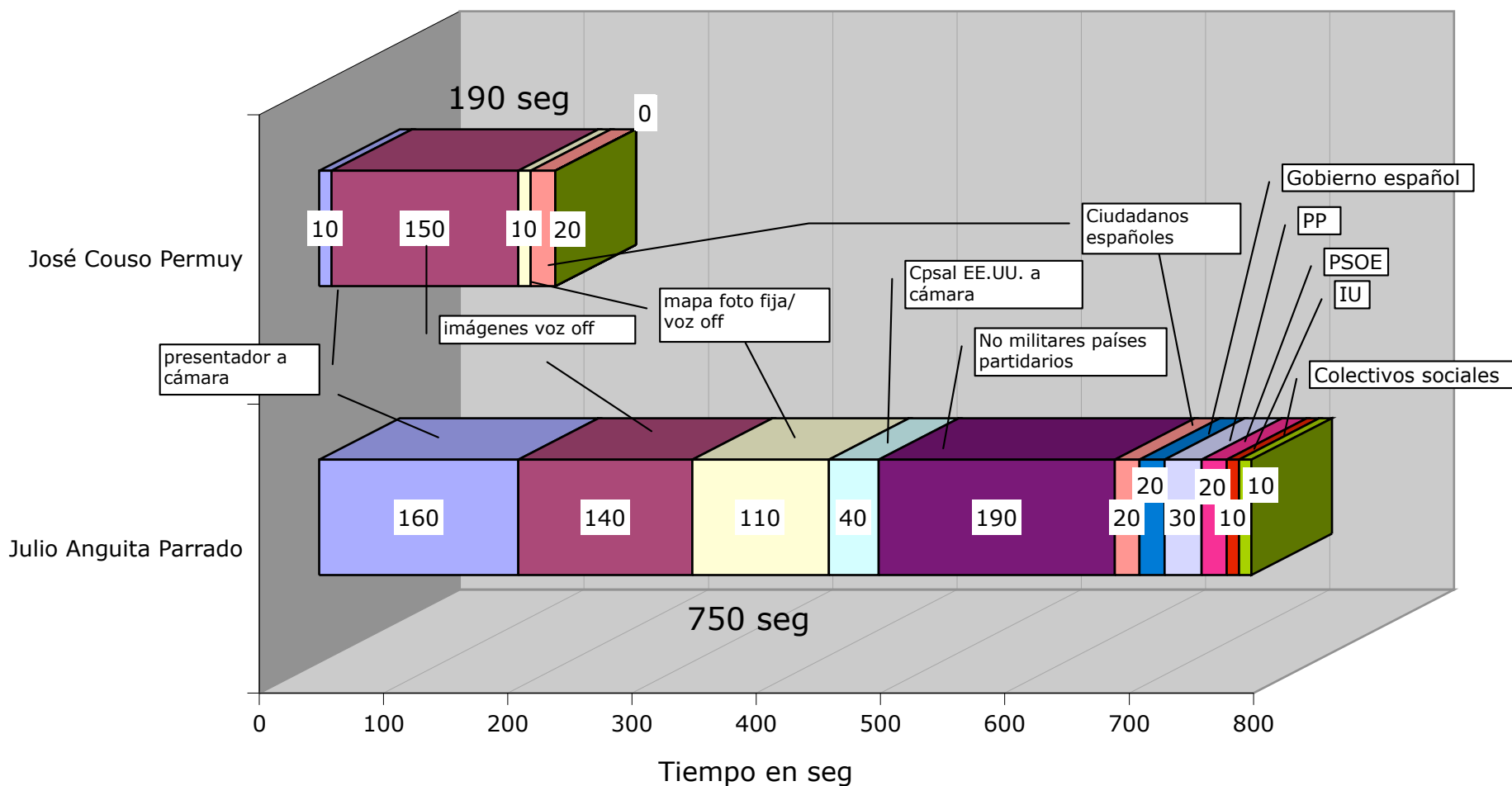


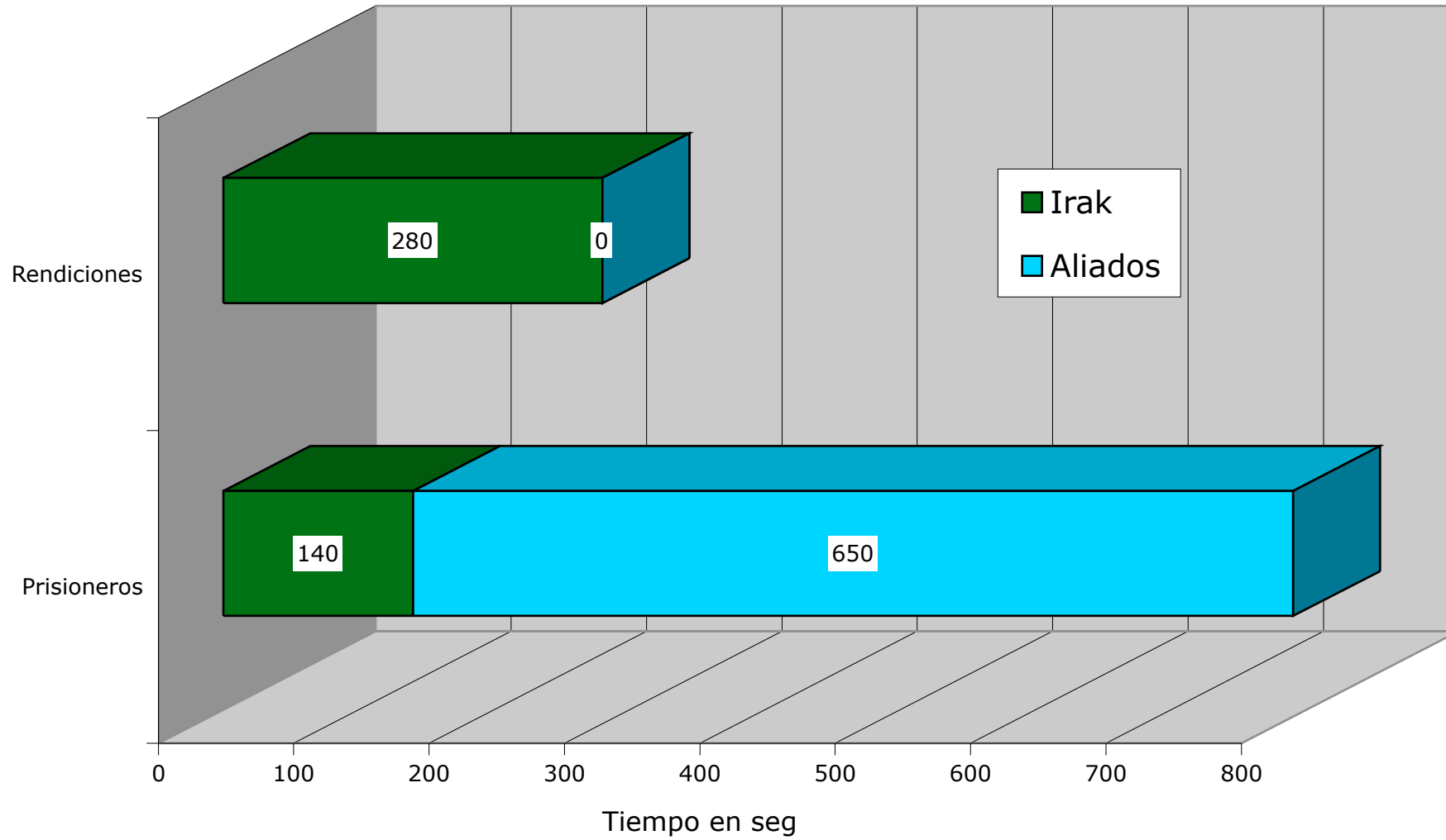
Considerando en este apartado las informaciones ofrecidas en tercera persona, por los presentadores o por los protagonistas de la noticia, y que en el intervalo analizado de 10 seg, adoptan una posición de carácter general a favor o en contra de la guerra.

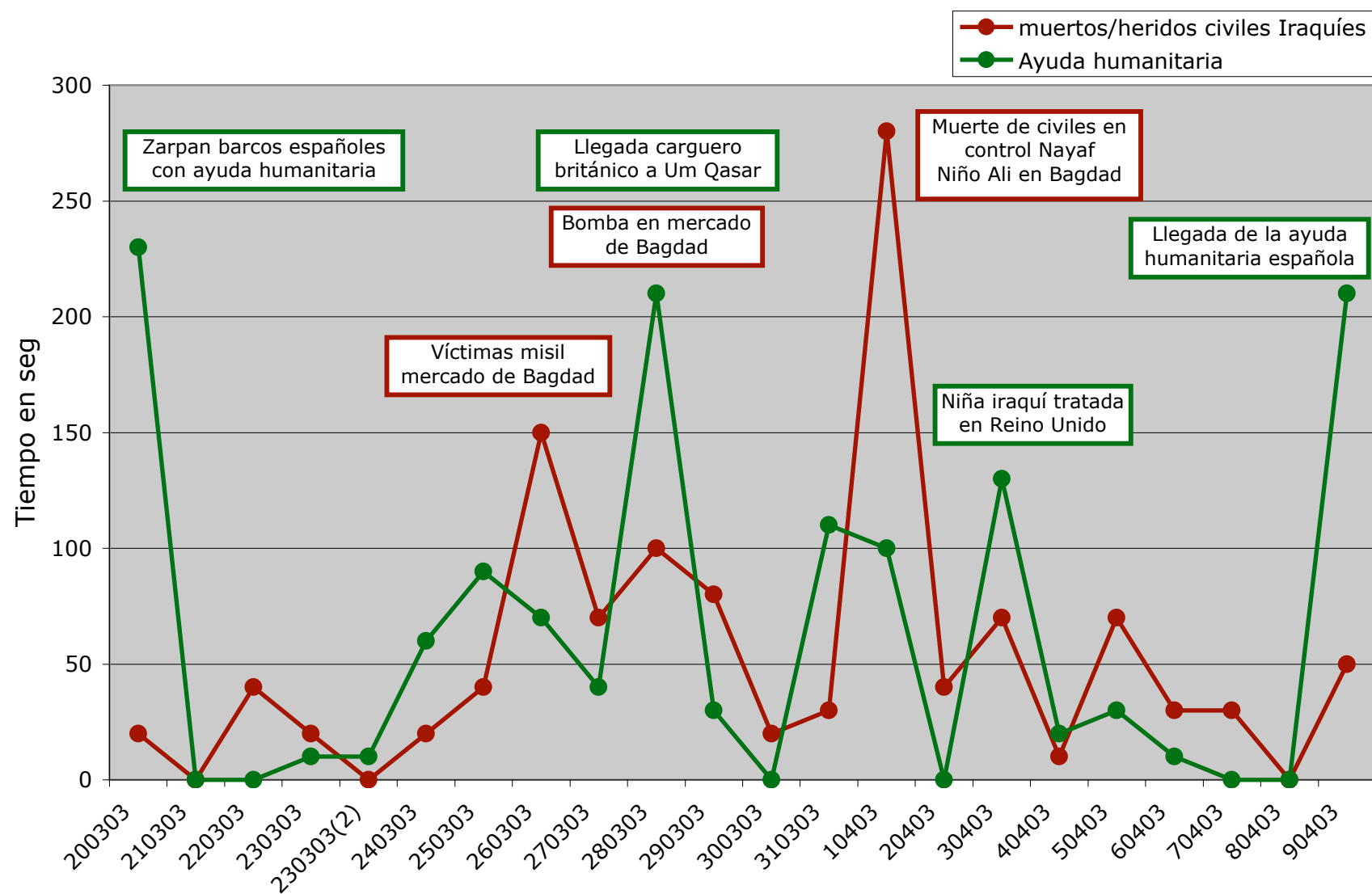


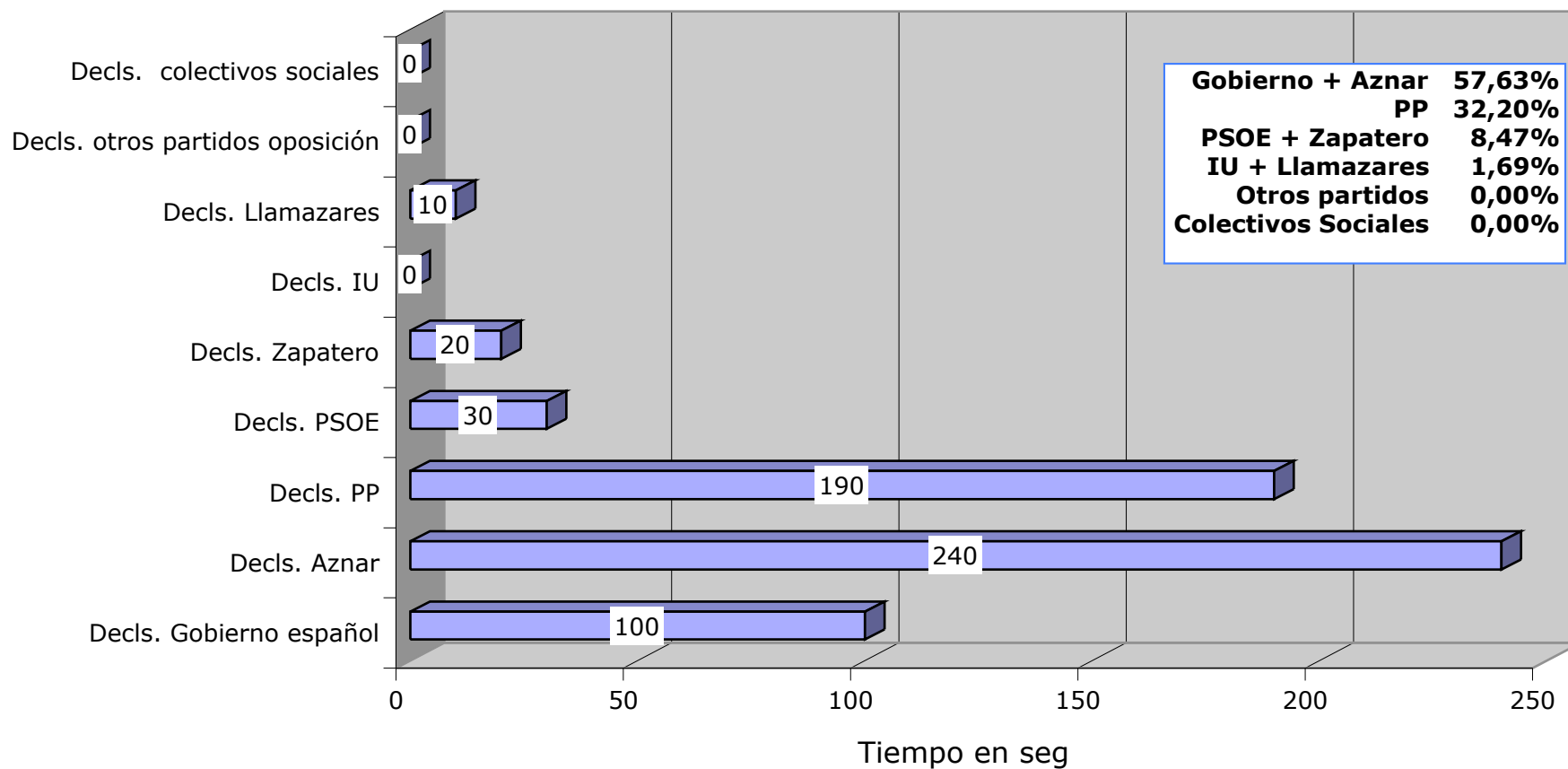














Testimonio directo a cámara: Declaraciones a Favor y en Contra, Política Española y Colectivos Sociales

